

**Анализ заданий школьного этапа всероссийской олимпиады школьников по
русскому языку в образовательных учреждениях Санкт-Петербурга в 2015-2016
учебном году:**

аналитическая справка кафедры филологического образования СПб АППО

Е.О. Непоклонова, доцент кафедры филологического образования
СПб АППО

В 2015 году подготовка и проведение школьного этапа олимпиады по русскому языку осуществлялись в соответствии с приказом от 18 ноября 2013 г. № 1252 Об утверждении Порядка проведения Всероссийской олимпиады школьников (с учетом изменений, внесенных приказом Минобрнауки России от 17 марта 2015 г. (Приказ Минобрнауки №249).

Согласно Порядку проведения Всероссийской олимпиады школьников, основными целями олимпиады являются выявление и развитие у обучающихся творческих способностей и интереса к научной (научно-исследовательской) деятельности, пропаганда научных знаний, а также отбор лиц, проявивших выдающиеся способности, в составы сборных команд РФ для участия в международных олимпиадах.

В связи с указанными целями, а также в соответствии с основными положениями Порядка проведения Всероссийской олимпиады школьников, Центральной предметно-методической комиссией по русскому языку были разработаны «Методические рекомендации по проведению школьного и муниципального этапов Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку в 2015-2016 гг.» под редакцией Председателя комиссии А.В. Григорьева, доктора филологических наук, профессора кафедры общего и прикладного языкознания МПГУ.

В «Методических рекомендациях по проведению школьного и муниципального этапов Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку 2015-2016 учебного года» были предложены:

- рекомендации по разработке требований к организации и проведению школьного и регионального этапов олимпиады;

- описание подходов к разработке заданий и формированию комплектов олимпиадных заданий муниципальными предметно-методическими комиссиями (школьный этап) и региональными предметно-методическими комиссиями (региональный этап);

- образцы заданий, требования к их структуре и содержанию;

- перечень материально-предметного обеспечения в зависимости от предложенного содержания и примеров заданий;

- список литературы, интернет-ресурсов и других источников для использования при составлении заданий школьного и муниципального этапов;

- критерии и методики оценивания выполненных олимпиадных заданий;

- процедура регистрации участников олимпиады;

- правила ознакомления учащихся с результатами олимпиады;

- принципы рассмотрения апелляций участников олимпиады.

В соответствии с Порядком проведения Всероссийской олимпиады школьников, задания олимпиады по русскому языку должны основываться на содержании образовательных программ начального общего, основного общего и среднего общего образования углубленного уровня и соответствующей направленности (профиля).

На основе «Методических рекомендаций» муниципальными предметно-методическими комиссиями по русскому языку были разработаны комплекты олимпиадных заданий для школьников 5-11 классов.

1. Основные требования к структуре и содержанию олимпиадных заданий и комплектов олимпиадных заданий по русскому языку, разработанные Центральной методической комиссией

Требования к структуре и содержанию олимпиадных заданий изложены в «Методических рекомендациях по проведению школьного и муниципального этапов Всероссийской олимпиады школьников русскому языку в 2015-2016 гг.». Чтобы предотвратить необъективное оценивание ответов из-за отсутствия четких критериев оценивания, были предложены следующие общие требования к разработке заданий:

- формулировки заданий должны быть четкими, ясными, терминология должна соответствовать школьной программе;

- в задании должна подразумеваться или быть указана форма ответа (подчеркнуть, обозначить, сформулировать... и т.д.), в некоторых случаях – объем ответа, количество примеров;

- если планируется оценивать отдельные стороны ответа, то они должны быть обозначены в виде отдельного дополнительного вопроса или серии вопросов;

- необходимо включить в комплект олимпиадных заданий вопросы, требующие развернутых ответов, демонстрирующих культуру письменной речи учащихся, способность последовательно и доказательно излагать свою точку зрения (подобные задания должны сопровождаться формулировками «докажите», «обоснуйте», «дайте мотивированный ответ»);

- для получения объективных и системных представлений о знаниях, умениях и навыках школьников в комплекте олимпиадных заданий должны присутствовать задания, охватывающие все основные темы школьного курса русского языка соответствующего класса, а также задания разных типов и разного уровня сложности.

1.1. Типы заданий, входящих в комплект олимпиадных заданий по русскому языку.

Поскольку основными целями проведения олимпиады по русскому языку являются не только проверка степени усвоения базовых предметных знаний, полученных учащимися в процессе обучения, но и активизация творческих способностей школьников, выявление учащихся, интересующихся русской филологией и способных представлять свое учебное заведение на дальнейших этапах олимпиады, в «Методических рекомендациях» предлагается типология олимпиадных заданий, ориентированных на выявление как основных предметных знаний, умений и навыков, так и навыков применения различных логических процедур в процессе анализа языкового материала.

Предложенная типология включает два различных типа заданий, которые должны быть представлены в комплекте олимпиадных заданий по русскому языку: «лингвистические тесты» и «лингвистические задачи».

Лингвистические тесты. К этому типу в «Методических рекомендациях» отнесены задания, «требующие воспроизведения знаний определенного раздела и демонстрации навыков языкового разбора в рамках школьного курса русского языка». Подобные задания позволяют определить широту кругозора, знания по истории письменности и языка, словарный запас, знания семантики русских слов, фразеологизмов, стилистических ресурсов языка и т.д.

«Лингвистическими тестами» авторы «Методических рекомендаций» предлагают считать задания, не направленные на выявление аналитических способностей учащихся; для выполнения этих заданий не требуется нестандартность мышления, развернутые рассуждения, навыки аргументирования собственной точки зрения и т.д., поскольку задания ориентированы не на получение «нового» знания в процессе осуществления

тех или иных логических операций, а на применение усвоенных в процессе обучения знаний и навыков. Учащиеся работают в режиме «припоминания» известного, т.е. информации, содержащейся как в активном, так и пассивном языковом и общекультурном запасе (например, извлекая из пассивного лексического запаса редко употребляемые, но известные им слова и выражения).

В качестве примеров тестовых заданий в «Методических рекомендациях» приводятся следующие:

1) *Можно ли образовать от слова «горький» простую сравнительную степень? Если да, то как она образуется?*

2) *Напишите слова, в составе которых сохранились корни устаревших слов (в скобках даны их значения): скоро (шкура), тук (жир), дребезг (осколок), лепый (красивый), ул (проход).*

Для ответов на эти вопросы достаточно активизации культурной и языковой памяти носителей языка и теоретических знаний (морфемики и словообразования) в рамках школьного курса русского языка. Читательский опыт школьников позволит им припомнить встречающуюся в фольклоре и художественной литературе форму «горше», поиск соответствующих однокоренных слов (скорняк, тучный, вдребезги, нелепый, улица/переулок) для выполнения второго задания также не вызовет затруднений.

Таким образом, очевидно, что в «Методических рекомендациях» под «лингвистическими тестами» понимаются задания, ориентированные на виды деятельности, связанные с конвергентным типом мышления; подобные задания не позволяют выявить способности школьников к аналитической деятельности, такие исследовательские навыки учащихся, как описание, обобщение, систематизация и др.

В связи с рассмотренными выше основными целями проведения школьного этапа Всероссийской олимпиады (выявление не только

сформированности основных знаний, умений и навыков, но и навыков аналитического мышления учащихся), авторы «Методических рекомендаций» предлагают включать в комплект олимпиадных заданий не более 1 / 4 заданий, которые могут быть отнесены к лингвистическим тестам.

Лингвистические задачи. Термин «лингвистические задачи» хорошо известен в лингвистической науке. В отличие от лингвистических тестов лингвистические задачи подразумевают не только применение предметных знаний и навыков, но и деятельность по обнаружению *нового знания*, поэтому они содержат проблемную ситуацию и требуют применения определенных логических операций для их решения. Лингвистические задачи ориентированы на дивергентный тип мышления, для их решения необходима определенная гибкость, нестандартность подходов к решению. Вместе с тем, полученные решения, какими бы нестандартными, творческими они ни были, всегда верифицируемы.

В «Методических рекомендациях» постулируется именно такое понимание лингвистических задач. Как отмечается в их описании, для решения лингвистических задач требуется «языковое чутье и лингвистическая догадка», а также «использование общих исследовательских приемов (наблюдение, описание, сопоставление, систематизация, обобщение)».

Определение термина «лингвистическая задача» было сформулировано еще в 1960-е годы создателем самого жанра лингвистической задачи А.А. Зализняком, а также неоднократно формулировалось отечественными лингвистами, в частности, одним из основателей лингвистических олимпиад А.Н. Журиным. В целом, на уровне общих формулировок, авторы «Методических рекомендаций» остаются в русле традиционных представлений о специфике жанра лингвистической задачи и не привносят в их определение ничего нового. Вместе с тем, стоит обратить внимание на тот факт, что отечественные лингвисты никогда не задавались целью четко

разграничить лингвистические задачи и различные задания, касающиеся фактов русского языка. Предлагаемые неоднократно типологии лингвистических задач всегда оставались открытыми. Причиной, вероятно, является тот факт, что провести однозначную границу между «задачей» и «заданием» не всегда возможно.

Так, например, существуют лингвистические задачи, которые можно назвать «одноразовыми»: обнаруженный однажды алгоритм решения превращает все последующие подобные задачи в типовые задания. К таким задачам можно отнести задания на нахождение «звуковых пропорций» (п/б = т/ х/...), многие задачи с применением комбинаторики и др. Возможно и обратное: даже школьное упражнение может выступать в роли задачи, если не указан заранее данный алгоритм решения или если, несмотря на его наличие, ученик применил нетрадиционный подход (например, если школьник сам догадается, что можно определять безударные окончания существительных не на основе готовых данных (таблицы безударных падежных окончаний), а опираясь на аналогичные ударные окончания существительных того же склонения).

Приводимые авторами «Методических рекомендаций» примеры «лингвистических тестов» также могут быть решены и как «тесты» и как «лингвистические задачи» в зависимости от избранного способа решения.

Например, задание определить значение слова «тук», «скора», «дребезг», «лепый» и «ул» авторы «Методических рекомендаций» относят к «лингвистическим тестам», вероятно, полагая, что школьники будут припоминать известные им однокоренные слова, активизируя, тем самым, пассивный лексический запас, который и поможет им установить значения приведенных слов. Но это задание может быть выполнено иначе: например, учащиеся могут предположить возможные чередования (тук/туч), найти другие примеры подобных чередований (тук/туч, век/веч), затем определить возможные словообразовательные модели: век – вечный/ тук – тучный. И

уже после проделанных процедур, вполне соответствующих исследовательской деятельности, прийти к выводу о значении слова.

Возможен и другой вариант: учащиеся вспомнят тексты художественной литературы (например, строки известного им стихотворения), где встречались эти слова, и в процессе анализа этих фрагментов, выявления контекстных связей слов, определяет их значения. Но в таком случае (если опираться на критерии авторов «Методических рекомендаций») этот «лингвистический тест» школьники будут решать как «лингвистическую задачу».

Таким образом, представляется, что на уровне языкового материала не всегда возможно четкое разграничение «лингвистических тестов» и «лингвистических задач», поскольку способы работы с предложенным материалом для получения ответа на поставленный вопрос могут быть различными. Если же настаивать на четком разграничении этих двух типов заданий, то в таком случае необходимо уточнение критериев разграничения, которые позволили бы легко дифференцировать задания разных типов и организовывать разноплановую деятельность учащихся.

То же можно сказать и об определении в «Методических рекомендациях» видов лингвистических задач и о подборе соответствующих примеров задач разных видов. Авторы «Методических рекомендаций» демонстрируют несколько иной подход, нежели сложившийся в традиционной отечественной науке.

Так, в «Методических рекомендациях» выделяются виды лингвистических задач на основе соотношения в их условии языка (как системы) и текста (как речевой реализации языковой системы). В зависимости от вида задачи учащиеся либо исследуют конкретный текст и обнаруживают в процессе исследования определенные языковые закономерности, либо, наоборот, исходя из определенных языковых

закономерностей, самостоятельно выстраивают тот или иной текст. Так, в «Методических рекомендациях» выделяются следующие виды лингвистических задач:

– «От текста к языку». В заданиях этого типа предлагается текст, высказывание или словоупотребление в речи и требуется сделать вывод о свойствах языковых единиц как элементов языковой системы.

Выполнение таких заданий, как отмечается в «Методических рекомендациях», требует навыков аналитического чтения, направленного на правильное понимание речи. Подобные задания в большей мере помогают оценить лингвистические способности, языковое «чутьё», глубину восприятия слова, навыки анализа языкового материала.

В качестве примеров приводятся следующие задания:

А) Прочитайте предложения, найдите в них все однокоренные слова и объясните свой ответ.

1. *Спортсмен, занимающийся метанием молота, намётанным взглядом оценил расстояние до металлического ограждения.* 2. *Неприметная тропинка вела методистов в здание, где им нужно было наметить цели семинара.*

Б) Определите значения выделенных слов в данном тексте и объясните их происхождение: «Одни... в бархате щеголяют и на золоте ездят, а другие в **затрапезе** ходят да по целым дням не евши сидят. [Иванушка-то]... набил **мамон** мякиной - и прав...» (М. Е. Салтыков-Щедрин «Добродетели и пороки»).

Таким образом, получается, что два приведенных примера заданий должны быть отнесены к лингвистическим задачам благодаря тому, что для выявления значений выделенных слов учащимся придется наблюдать и анализировать контекст их употребления, т.е. демонстрировать

аналитические навыки работы с текстом. А приводившиеся ранее примеры заданий на определение значений слов (скора, дребезг, ул, тук и др.) – не являются лингвистическими задачами, поскольку подобной работы эти задания не подразумевают. Однако выше было показано, что и задания подобного рода могут быть решены по-разному, в том числе и путем применения различных исследовательских приемов в процессе припоминания фрагментов текста.

Таким образом, приводимые авторами «Методических рекомендаций» примеры лингвистических задач и лингвистических тестов в данном случае не демонстрируют в полной мере различий между этими двумя типами олимпиадных заданий.

–**От языка к тексту.** В этом типе задач, как отмечается в «Методических рекомендациях», моделируется активная речевая деятельность учащихся, процесс доказательного изложения мысли. Исходным условием являются правила, закономерности языка, свойства языковых единиц. Требуется применить эти сведения к анализу предложенных фактов речи. В этом случае авторы «Методических рекомендаций» выделяют две возможные группы заданий:

1) От правил и структуры языка к конкретному факту. Такой тип заданий, как отмечают авторы «Методических рекомендаций», соответствует процессу говорения: в обычной речи подобным же образом факт языка преобразуется в факт речи. Приводятся следующие примеры задач:

А) *Замените иноязычные слова антитеза, секьюрити, имитация, форс-мажор, паритет, кредо, брифинг русскими синонимами. Составьте предложения с данными заимствованными словами.*

Б) *Составьте предложения со словосочетаниями представить документы, предоставить документы; представить отчёт, предоставить отчёт.*

В) *Составьте сложноподчинённые предложения, в которых союзное слово какприсоединяет разные типы придаточных частей, укажите типы придаточных предложений.*

Приведенные примеры «лингвистических задач» данного типа также вызывают вопросы, в частности, не вполне ясно, почему нахождение русских эквивалентов иноязычных слов и составление с ними предложений является лингвистической задачей. Каков предполагаемый ход рассуждений школьников? Что является в данном случае основным критерием отнесения этого задания к лингвистическим задачам? Необходимость конструировать предложения, т.е. «преобразовывать факт языка в факт речи», на наш взгляд, не является достаточным критерием для отнесения этого задания к лингвистическим задачам. Если же школьники будут только «припоминать» значения заимствованных слов и подбирать в процессе припоминания русские эквиваленты – это задание может быть отнесено к «лингвистическим тестам».

2.2. От системы языка к тексту. К заданиям данного типа авторы «Методических рекомендаций» относят выбор изпредложенного ряда языковых единиц одной, наиболее уместной в тексте. В таких заданиях предлагается проанализировать текст, выбрать из предложенного набора подходящее слово и вставить в место пропуска. Приведем фрагмент такого задания:

«И разговор зашел опять о войне, о Бонапарте и ... (сегодняшних, теперешних,нынешних) генералах и ... (официальных, казенных, государственных) людях...».

Т.о., приведенные примеры заданий показывают, что авторы «Методических рекомендаций» существенно расширяют значение термина «лингвистические задачи», поскольку берут за основу не столько виды логических процедур, необходимых для решения, сколько наличие работы с

текстом в процессе таких видов деятельности, как аналитическое чтение или активная речевая деятельность. Если такая деятельность предусматривается в задании, задание классифицируется авторами «Методических рекомендаций» как лингвистическая задача.

Однако далее, продолжая типологию лингвистических задач, авторы «Методических рекомендаций» возвращаются к традиционным представлениям о лингвистических задачах и переходят к выделению задач на основе видов логических операций, необходимых для выполнения заданий. Так, выделяются следующие типы задач:

-- От языковых фактов к системе языка. Как отмечается в «Рекомендациях», «в этом разделе предлагается иной тип задач, преимущественно структурно-лингвистического характера». В отличие от предыдущих задач, от учащихся не требуется работа с текстом или выстраивание развернутого высказывания. Как отмечают авторы «Методических рекомендаций», «ответы на поставленные вопросы требуют аналитического подхода, понимания системных связей внутри языка, как на одном языковом уровне, так и межуровневых». Авторы «Методических рекомендаций» предлагают в рамках этой группы задач выделить две подгруппы:

1) Поиск закономерностей по данным примерам (в открытом ряду примеров). В качестве исходного условия предлагается открытый ряд слов. Единицы языка в нем располагаются так, чтобы «подсказать» с их помощью правильный ответ и дать возможность в результате анализа прийти к искомой информации. В качестве примеров предлагаются задания, связанные с различными разделами языка: по лексике и фразеологии, морфологии, синтаксису, стилистике и т.д.

А) Укажите основание, на котором данные пары слов объединены в один ряд. Продолжите ряд своими примерами.

Объезжать поля – объезжать лошадь; перекусить бутербродами – перекусить провод, пилка дров – пилка для ногтей; подметать пол – подметать швы...

Б) Продолжите ряд слов. Объясните своё решение.

Красота – красоты, забота – заботы, глубина – глубины...

В) На каких основаниях одно из приведённых слов можно считать «третьим лишним»?

Облагать, обладать, облачать.

Г) Определите, какой частью слова является буквенное сочетание -ей в следующих словах, и сгруппируйте их: дождей, сыновей, друзей, сшей, воробей, саней, степей, красивей, змей.

Данный раздел в целом не вызывает возражений, вместе с тем, последнее задание (определение, какой морфемой является сочетание –ей в ряде слов) не удовлетворяет одному из основных критериев лингвистической задачи - получению «нового знания», поскольку определение окончаний слов разных частей речи представляет собой сформированный навык, приобретенный в процессе выполнения типовых упражнений; выполнение таких заданий не должно вызывать никаких затруднений у учащихся.

2) Установление сходства и отличительных черт нескольких языковых единиц, их систематизация.

Авторы «Методических рекомендаций» предлагают при оценивании этих заданий обращать внимание на ход рассуждения, весомость и точность аргументов, оригинальность мышления, неординарность примеров. В качестве примеров заданий приводятся следующие:

А) *Распределите данные слова на 2 группы на основании одного постоянного морфологического признака глагола. Объясните свой ответ. Горчить, перчить, солить, кислить, сладить.*

Б) *Найдите общее в значении заимствованных слов: рецепт, рецептор, реципиент.*

В) *Объясните, есть ли разница в значении словосочетаний «кофе по-турецки» и «турецкий кофе», «рабочие завода» и «заводские рабочие», «квартира двенадцать» и «двенадцатая квартира».*

Г) *В книге филолога Г.Гусейнова приводится пример того, как трансформируется в сознании людей значение ряда слов. Такое произошло со словом «двушка»: раньше это были две копейки, ближе к девяностым годам двадцатого века – двухкомнатная квартира. Приведите свои примеры таких слов. Прокомментируйте изменения в значении каждого из них.*

Задание, как отмечают авторы, «проверяет умение анализировать современную языковую ситуацию, обращает к речевому опыту учащихся».

3) Разбор трудных единиц и категорий языка. В этой группе задач предлагается объединить задания по отдельным разделам науки о языке: лексикологии (в том числе терминологии и фразеологии), морфологии, графики и орфографии и др. В задаче ставится вопрос об отдельных единицах, при отсутствии возможности расширять их список. Могут быть предложены как редкие, уникальные случаи, так и известные слова, выражения, предложения, «которые нужно оценить с неожиданной точки зрения, увидеть новое в хорошо знакомом». Как отмечают авторы «Методических рекомендаций», «содержание заданий может быть любым, но обязательной является установка не на воспроизводство заученных сведений, а на эвристический подход к их решению, применение знаний к анализу фактов языка, умение проводить аналогию между неизвестным и

известным». В качестве примеров задач подобного типа приводятся следующие:

А) Почему слова *добела* и *доверительно* имеют разные суффиксы, хотя оба имеют приставку *до-*?

В) Запишите прилагательное *352-летний* без использования цифр и разберите его по составу.

Г) Дайте характеристику предложению: *Предупрежден – значит вооружен*.

Д) Найдите в предложениях сказуемое и определите его тип. Объясните свое решение. *Давай посмотрим. Пойду посмотрю. Буду смотреть во все глаза. Смотрю не насмотрюсь.*

2.4. 4. От языка к науке о языке, описанию языка.

Авторы «Методических рекомендаций» полагают целесообразным выделить еще один тип задач, требующий «научной эрудиции»: знакомства со способами описания языка как объекта науки, с основными исследовательскими операциями (анализ, обобщение, систематизация). В качестве примеров приводятся следующие задания:

А) Лингвистические термины имеют долгую и интересную историю. Каково значение синонимичных терминов *абевега* и *буквица* в знаменитом «Толковом словаре живого великорусского языка» В.И. Даля?

Б) Какие задачи выполняют «словари трудностей языка»? Назовите известные вам словари этого типа и их авторов.

Последнее задание также вызывает ряд вопросов. Не является ли оно обыкновенной проверкой общей эрудиции учащихся, т.е. не вполне ясно, в чем состоит проблемная ситуация данного типа заданий.

Рассмотренная типология олимпиадных заданий, предложенная авторами «Методических рекомендаций по проведению школьного и муниципального этапов Всероссийской олимпиады школьников русскому языку в 2015-2016 гг.» должна была лечь в основу разработки комплектов олимпиадных заданий муниципальными предметно-методическими комиссиями по русскому языку. Данная типология разработана опытным коллективом под руководством Председателя комиссии А.В. Григорьева, профессора кафедры общего и прикладного языкознания МПГУ. Разработка типологии заданий была необходима для структурирования и систематизации комплектов олимпиадных заданий, для осуществления объективной проверки знаний, а также для выявления учащихся, обладающих высоким уровнем аналитической деятельности и интересом к лингвистике. Авторы проделали большую работу по систематизации заданий различных типов, подготовке оригинального языкового материала в качестве примеров различных видов аналитической деятельности в сфере лингвистики.

Вместе с тем, предложенная типология олимпиадных заданий нуждается в доработке, необходим целый ряд уточнений, дополнительных комментариев к заданиям отдельных типов.

Основные выводы

Обобщая наблюдения, следует отменить определенную несогласованность между постулируемым в «Методических рекомендациях» принципиальным различием «лингвистических тестов» и «лингвистических задач» и теми образцами заданий, которые приводятся для иллюстрации двух выделенных типов заданий. Авторы рекомендаций справедливо утверждают, что основное различие тестов и задач заключается в типе познавательной активности учащихся, нацеленной либо на воспроизведение «готового» знания, либо на получение «нового» знания в процессе применения определенных логических операций. Это принципиальное различие лингвистических задач и разного рода проверочных заданий было

отмечено еще в 1960-е гг. А.Н. Журиным и А.А. Зализняком. Вместе с тем, приводимые в «Методических рекомендациях» примеры заданий разных типов не всегда можно строго отнести к определенному типу тестовых или проблемных заданий. Далеко не всегда задания, относимые авторами к «лингвистическим задачам», содержат проблемную ситуацию и предполагают исследовательскую деятельность учащихся. Так, например, среди примеров лингвистических тестов приводится следующий:

В левой колонке приведены слова чешского языка, а в правой - их значения в произвольном порядке. Учитывая родственные связи чешского и русского языков, приведите в соответствие слова и их значения; обоснуйте свой ответ.

*Слова чешского языка: *Bylinař, dudak, duty, hněv, hnus, chmura, chudaček.**

Значения этих слов: облако, пустой, отвращение, бедняк, злость, торговец лечебными корнями и травами (травник), волынец

*(Справка: в чешском языке сочетание букв *ch* обозначает звук, похожий на русский звук [x], буква *h* – такой же звук, как в словах *ого, ага*; буква *u* обозначает звук, похожий на русский [ы], *č* - звук, похожий на русский [ч]).*

Это задание вполне можно рассматривать как лингвистическую задачу, поскольку для ее решения требуются именно те виды аналитической деятельности, которые, по мнению авторов, являются одним из критериев для различения лингвистических задач и лингвистических тестов (использование общих исследовательских приёмов (наблюдение, описание, сопоставление, систематизация, обобщение).

Не меньше вопросов вызывают и примеры лингвистических задач, некоторые из которых вполне могут, наоборот, быть отнесены к тестовым заданиям. Например, следующее:

Определите, какой частью слова является буквенное сочетание -ей в следующих словах, и сгруппируйте их: дождей, сыновей, друзей, сшей, воробей, саней, степей, красивой, змей.

Приведенное задание на различение известных детям морфем разных частей речи ничем не отличается от типовых упражнений из учебника русского языка и не обладает перечисленными авторами «Методических рекомендаций» признаками лингвистических задач.

Приведенные примеры показывают, что не всегда целесообразно проводить строгое разделение «лингвистических задач» и «лингвистических тестов», если же последовательно проводить такое различие, то следует определить более четкие критерии для отнесения того или иного задания к определенному типу. В «Методических рекомендациях» предлагается более широкое по сравнению с традиционными представлениями понимание термина «лингвистическая задача», многие приведенные примеры могут быть отнесены к противоположному типу заданий («лингвистическим тестам») в связи с чем рекомендованное соотношение лингвистических задач и лингвистических тестов – 1 / 4 – оказывается трудноисполнимым.

2. Анализ олимпиадных заданий, разработанных муниципальными предметно-методическими комиссиями по русскому языку Санкт-Петербурга в 2015 г.

Всероссийская олимпиада школьников проводилась в 5-11 классах. Участие в олимпиаде, в соответствии с утвержденными положениями «Методических рекомендаций», было добровольным, в олимпиаде принимали участие все желающие, независимо от оценки по предмету. Учащиеся были разделены на следующие подгруппы:

- 5-6 классы;

- 7-8 классы;

-9 класс;

-10-11 классы.

Подведение итогов осуществлялось в каждой параллели отдельно.

В соответствии с требованиями, утвержденными Порядком проведения Всероссийской олимпиады школьников, а также подробно изложенными в «Методических рекомендациях по проведению школьного и муниципального этапов Всероссийской олимпиады школьников русскому языку в 2015-2016 гг.», предметно-методическими комиссиями были разработаны комплекты, включающие как тестовые задания, так и задания проблемного характера, требующие аналитической деятельности учащихся. Формы взаимодействия районных предметно-методических комиссий в процессе подготовки заданий не были регламентированы ни Порядком проведения Всероссийской олимпиады, ни «Методическими рекомендациями». (В «Методических рекомендациях» есть только одно предложение подобного рода - разработать единый комплект олимпиадных заданий для 7-8 классов: «Целесообразно предлагать один (общий) комплект заданий для учащихся 7-8 классов, так как это позволит лучше дифференцировать учащихся и выявить среди семиклассников лингвистически одарённых детей».) В связи с этим каждый район самостоятельно принимал решение о характере взаимодействия с другими районами при подготовке комплектов олимпиадных заданий.

Вместе с тем, до 2015 г. для каждой параллели разрабатывался единый комплект олимпиадных заданий, эти комплекты ежегодно готовились в Центре городских предметных олимпиад ГБОУ ЦО «СПб ГДТЮ» (Аничков дворец). Такой подход к организации школьного этапа олимпиады обеспечивал как высокое качество ежегодно предлагаемых комплектов заданий (разрабатывавшихся группой профессиональных лингвистов, в частности, руководителей лингвистических кружков), так и их единообразие. Это позволяло получить объективную и детальную картину уровня знаний школьников, а также реализовать все основные цели

проведения школьного этапа олимпиады, среди которых – выявление лингвистически одаренных детей. Ориентируясь на этот положительный опыт прошлых лет, большинство районных предметно-методических комиссий Санкт-Петербурга решили сохранить единообразие как структуры, так и содержания заданий, в связи с чем они совместно разработали для каждой параллели единый комплект олимпиадных заданий. Такой подход представляется целесообразным, поскольку позволяет достичь наибольшей объективности при оценивании работ, сопоставлении результатов по школам и районам города. Однако в нескольких районах были самостоятельно разработаны отдельные комплекты заданий, что также не противоречит рекомендациям, содержащимся в нормативных документах. Кроме того, несколько районов не предоставили информацию о содержании и структуре комплектов заданий, предложенных на школьном туре олимпиады. На сайтах ИМЦ этих районов сведения о содержании комплектов олимпиадных заданий отсутствуют.

Сведения по районам приведены в Таблице №1.

Таблица № 1.

Районы Санкт-Петербурга	Виды предложенных комплектов заданий
Адмиралтейский	Единый комплект заданий
Василеостровский	Единый комплект заданий
Выборгский	Единый комплект заданий
Калининский	Единый комплект заданий
Кировский	Единый комплект заданий
Колпинский	Информация не предоставлена
Красногвардейский	Единый комплект заданий
Красносельский	Районный комплект заданий
Кронштадтский	Информация не предоставлена
Курортный	Районный комплект заданий
Московский	Районный комплект заданий
Невский	Единый комплект заданий
Петроградский	Единый комплект заданий
Петродворцовый	Информация не предоставлена
Приморский	Информация не предоставлена

Пушкинский	Единый комплект заданий
Фрунзенский	Единый комплект заданий
Центральный	Единый комплект заданий

Таким образом, в связи с тем, что взаимодействие районных предметно-методических комиссий не было четко регламентировано нормативными документами, подготовка комплектов олимпиадных заданий осуществлялась непоследовательно. В ряде районов города возникло желание сохранить единообразие комплектов заданий, другие районы предложили собственные задания. Однако в большинстве районов Санкт-Петербурга, в связи с позитивным опытом прошлых лет, на школьном этапе Всероссийской олимпиады по русскому языку был предложен единый комплект заданий и только в двух районах из 18 были предложены собственные комплекты. Кроме того, Петродворцовый район предоставил материалы районного тура вместо школьного и три района не предоставили информацию о структуре и содержании заданий школьного этапа олимпиады, что не позволяет обобщить результаты подготовки и проведения олимпиады по русскому языку в общегородском масштабе.

Временные параметры проведения олимпиады

Школьный этап		
Параллели, для которых проводится этап	5-11 классы	Время
Оптимальное время для проведения.	Один астрономический час для 5-6 классов	60 мин
	Полтора астрономических часа для 7-8 классов	90 мин
	Три астрономических часа для 9-11 классов	180 мин
Сроки проведения	Не позднее 1 ноября	

Анализ отведенного времени на выполнение работ

Большинство районов (за исключением указанных двух) предоставили

данные о заданиях для всех классов, участвовавших в школьном этапе олимпиады по русскому языку. Все районы, разработавшие единый комплект заданий для каждой параллели, указали на листах олимпиадных работ время, предоставляемое на выполнение заданий. Исключение составляют Курортный и Красносельский районы, не участвовавшие в разработке единых комплектов заданий: на листах не указано время выполнения заданий. Поскольку Петроградский район, представивший сведения о районном этапе вместо школьного, не указал на листах заданий время выполнения, можно предположить, что и задания школьного тура не содержали указаний на временные ограничения. В Московском и Центральном районах хотя и были указаны временные параметры, однако не для всех параллелей они оказались соответствующими нормативным требованиям. Так же и при совместном выполнении комплекта заданий группой указанных районов возникли расхождения с указанными в «Методических рекомендациях» временными параметрами: так, для 7-8 классов были указаны сроки – два часа вместо полутора часов. Таким образом, совместное выполнение группой районов единых комплектов оказалось более продуктивным, поскольку позволило в процессе обсуждения учесть большее количество требований к организации и проведению олимпиады по русскому языку, в частности – необходимость осведомления участников олимпиады о временном регламенте. Кроме того, совместно подготовленные комплекты заданий были разработаны с учетом стандартов, указанных в «Методических рекомендациях», в т.ч. и с учетом рекомендованных временных параметров. В результате учащиеся указанных районов находились в равных условиях, но в масштабах города такого положения добиться не удалось.

Данные о временных параметрах проведения олимпиады содержатся в Таблице № 2.

Таблица №2.

№	Название района	Время проведения (по классам), в мин.
---	-----------------	---------------------------------------

		5 (60)	6 (60)	7 (90)	8 (90)	9 (180)	10 (180)	11 (180)
1	Адмиралтейский	60	60	120	120	180	180	180
2	Василеостровский	60	60	120	120	180	180	180
3	Выборгский	60	60	120	120	180	180	180
4	Калининский	60	60	120	120	180	180	180
5	Кировский	60	60	120	120	180	180	180
6	Колпинский	Нет данных						
7	Красногвардейский	60	60	120	120	180	180	180
8	Красносельский	Нет данных						
9	Кронштадтский	Информация по заданиям школьного этапа Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку не предоставлена						
10	Курортный	Нет данных						
11	Московский	60	60	90	90	120	120	120
12	Невский	60	60	120	120	180	180	180
13	Петроградский	60	60	120	120	180	180	180
14	Петродворцовый	Нет данных						
15	Приморский	Информация по заданиям школьного этапа Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку не предоставлена						
16	Пушкинский	60	60	120	120	180	180	180
17	Фрунзенский	60	60	120	120	180	180	180
18	Центральный	60	60	120	120	120	120	120

Таким образом, можно рекомендовать ответственным за проведение школьного этапа, Городскому методическому объединению, районным предметно-методическим комиссиям выработать общие подходы к времени проведения школьного этапа Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку.

Анализ критериальной и оценочной базы в олимпиадных работах

Группа районов, разработавшая единые комплекты олимпиадных заданий, ориентируясь на «Методические рекомендации», предложила оценивать работы исходя из общего количества баллов – 125.

При этом различные задания оцениваются по-разному, в зависимости от типа заданий, уровня сложности, возрастной параллели и других критериев.

Вместе с тем, районы, самостоятельно подготовившие комплекты заданий, предложили иные варианты максимального количества баллов. См. Таблицу №3.

Таблица №3

№	Название района	Максим. баллы за работу (по классам) – 125						
		5	6	7	8	9	10	11
1	Адмиралтейский	125	125	155	155	170	190	190
2	Василеостровский	Нет данных						
3	Выборгский	125	125	155	155	170	190	190
4	Калининский	125	125	155	155	170	190	190
5	Кировский	125	125	155	155	170	190	190
6	Колпинский	Нет данных						
7	Красногвардейский	125	125	155	155	170	190	190
8	Красносельский	125	125	-	-	-	-	-
9	Кронштадтский	Информация по заданиям школьного этапа Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку не предоставлена						
10	Курортный	45	64	62	68	79	76	82
11	Московский	65	65	65	65	65	65	65
12	Невский	125	125	155	155	170	190	190
13	Петроградский	125	125	155	155	170	190	190
14	Петродворцовый	Нет данных						
15	Приморский	Информация по заданиям школьного этапа Всероссийской олимпиады школьников по русскому						

		языку не предоставлена						
16	Пушкинский	125	125	155	155	170	190	190
17	Фрунзенский	125	125	155	155	170	190	190
18	Центральный	125	125	155	155	170	190	190

Таким образом, как и при выполнении рассмотренных выше требований, группа районов, подготовившая единые комплекты олимпиадных заданий, придерживалась единой системы оценивания заданий. Районы, самостоятельно разрабатывавшие комплекты заданий для олимпиады, предложили свои системы оценивания (заметно отличающиеся от единых комплектов), в некоторых случаях отступив от требований, обозначенных в «Методических рекомендациях». Так, например, в Московском районе для всех параллелей указано одно и то же максимальное количество баллов, что противоречит требованию градации при определении максимального количества баллов для разных параллелей. В Курортном районе максимальные баллы в параллелях заметно ниже рекомендованных, такой подход существенно затемняет общую картину результатов олимпиады по русскому языку, поскольку не дает возможности сопоставить результаты на общегородском уровне. Также следует отметить, что ни в одном из представленных комплектов не указывается общее количество баллов и максимальное количество баллов за каждое задание, в связи с чем у участников олимпиады не было возможности организовать свою деятельность таким образом, чтобы получить максимально возможное для них количество баллов.

Следует рекомендовать указывать на листах работы максимальное общее количество баллов, а также количество баллов за каждое задание.

Следует также отметить, что принципы оценивания заданий вступают в определенное противоречие с той градацией олимпиадных заданий по степени сложности, которая представлена в «Методических рекомендациях». Так, например, в едином комплекте заданий,

разработанных упоминавшейся группой районов, задание на определение ударений в словах («лингвистический тест») оценивается в 10 баллов, в то время, как задание на выяснение смыслового объема многозначного слова «добрый» во фрагменте повести «Тарас Бульба» («лингвистическая задача» по терминологии «Методических рекомендаций») – оценивается в 7 баллов. В этом же едином комплекте определение тропов в известных цитатах из литературных произведений оценивается в 14 баллов, хотя это задание также может быть отнесено к тестовым, в то время как выяснение значений архаизма «пря» в текстах классической русской литературы оценивается только в 10 баллов, хотя по классификации «Методических рекомендаций» это «лингвистическая задача», в большей степени требующая применения приемов исследовательской деятельности.

Получается несоответствие уровня сложности заданий оценочной шкале, разработанной в «Методических рекомендациях».

Следует рекомендовать составителям комплектов заданий тщательно выверять удельный вес того или иного задания с точки зрения предполагаемых логических процедур, необходимых для его выполнения. Определение статуса задания – важный этап подготовки олимпиадных заданий. Вероятно, составители заданий столкнулись с некоторыми трудностями в процессе определения степени сложности того или иного задания. Во многом это связано с рассмотренными выше проблемами типологизации олимпиадных заданий, обнаруженными в «Методических рекомендациях по проведению школьного и муниципального этапов Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку в 2015-2016 гг.».

3. Характеристика комплектов олимпиадных заданий, разработанных районными предметно-методическими комиссиями Санкт-Петербурга.

Как отмечалось ранее, большинство районов Санкт-Петербурга объединилось для разработки единых комплектов олимпиадных заданий,

однако три района (Московский, Курортный и Красносельский) предложили самостоятельные комплекты и три района (Приморский, Кронштадтский и Колпинский) не предоставили информацию об олимпиадных заданиях. Петродворцовый район предоставил информацию о районном этапе олимпиады по русскому языку вместо школьного.

Анализ единого комплекта заданий

Единый комплект заданий был предложен следующими районами:

Адмиралтейским

Василеостровским

Выборгским

Калининским

Кировским

Красногвардейским

Невским

Петроградским

Пушкинским

Фрунзенским

Центральным

Единый комплект заданий, предложенный в большинстве районов Санкт-Петербурга, составлялся с учетом «Методических рекомендаций по проведению школьного и муниципального этапов Всероссийской олимпиады школьников русскому языку в 2015-2016 гг.», о чем свидетельствует пакет документов, сопровождающий комплект олимпиадных заданий в каждом районе (сопроводительные письма, распоряжения и другие документы, содержащие ссылки на «Методические рекомендации»), а также структура и содержание единого комплекта олимпиадных заданий.

В соответствии с требованиями, изложенными в «Методических

рекомендациях», в качестве первого задания во всех параллелях был предложен текст с пропусками, сопровождавшийся подробным объяснением правил их заполнения.

Поскольку тексты были выбраны из произведений Н.В. Гоголя (отличающихся особенностями авторской пунктуации), в некоторых случаях расстановка знаков препинания была вариативной (с указанием вариантов в ключах к заданиям). Отбор текстов и выбор мест для пропусков в целом соответствуют уровню знаний школьников, предусмотренных соответствующими образовательными программами, и в то же время в ограниченном числе случаев выходят за пределы изученных на момент проведения олимпиады орфограмм и правил пунктуации, давая возможность участникам продемонстрировать, как отмечалось в рекомендациях, «языковое чутье» и «лингвистическую догадку». Таким образом, рассмотренное задание можно считать, по классификации авторов «Методических рекомендаций», тестовым заданием («лингвистическим тестом»), содержащим, вместе с тем, и фрагменты неизученного материала, позволяющие проявить языковое чутье и эрудицию. В качестве замечания к тексту, предложенному для вставки пропусков, следует отметить однотипность орфограмм (преимущественно это проверяемые и непроверяемые безударные гласные в корне слова), практически отсутствуют другие орфограммы, изучавшиеся как в 5 классе, так и ранее.

Следующие задания рассмотрим отдельно в каждой параллели.

5-7 классы.

Задание 1. Текст с пропусками.

Задание 2. Кратко объясните значение употребленных в тексте слов:

к[...]в[...]л[...]рийский, статный, дро[ж/ш]ки, пл[...]ть, ш[...]нель.

Второе задание единого комплекта связано с предыдущим: учащимся предлагается кратко объяснить значение употребленных в тексте слов (*кавалерийский, статный, дрожки, плетень* и др.). Предложенное задание,

по классификации авторов «Методических рекомендаций», должно быть отнесено к «лингвистическим задачам», поскольку от учащихся требуется не только активизация пассивного языкового запаса, «припоминание» значений слов, с которыми они знакомы по произведениям классической русской литературы, но и работа с текстом с целью уточнения значений слов: «припоминание» значений проверяется контекстным окружением слов.

Задание 3. Приведите примеры 2-3 неродственных слов, имеющих омонимичные корни. Данное задание является, по терминологии «Методических рекомендаций», тестовым, поскольку знакомство с омонимичными корнями включено в программу по русскому языку в 5 классе, как для различения корней-омонимов, так и для решения вопросов орфографии. Это задание позволяет проверить, насколько сформированы знания учащихся, соответствующие программе.

Задание 4. Почему нельзя образовать формы ДЕРЖУ, БУЖУ, ТУЖУ от глаголов дерзить, бузить, тузить?

Данное задание представляется не совсем удачным, поскольку ответ на предложенный вопрос не так прост, как подразумевается в ключах к заданиям. В данном случае мы имеем дело с заданием, имеющей несколько уровней решения. Подразумеваемый ответ слишком очевиден, он не вызовет никаких затруднений у школьников. В ключах указаны ответы и количество баллов: «Эти глаголы не имеют формы 1-го лица ед.ч. (1 балл), слова в этой форме имеют другое значение, они образованы от других глаголов: держу – держать, бужу – будить, тужу – тужить» (1 балл). Но если учащиеся заметят, что другие омонимичные глаголы существуют в языке, они затруднятся ответить на поставленный вопрос. Однако в «Методических рекомендациях» подчеркивается, что в заданиях для 5 класса вопросы должны иметь однозначный ответ.

Задание 5. Выпишите слова, имеющие падежные окончания, укажите их. В скобках напишите, какая это часть речи.

Вот уж снег последний в поле тает,
Теплый пар восходит от земли,
И кувшинчик синий расцветает,
И зовут друг друга журавли.

За выполнение этого задания предлагается 9 баллов, почти столько же, сколько и за определение значений архаизмов в процессе анализа текста. Однако данное задание является типичным тестовым вопросом, поскольку определение частей речи и нахождение падежных окончаний разных частей речи входит в набор базовых навыков учеников, сформированных в начальной школе. Эти навыки могут проверяться на уроках повторения, в контрольных работах, но никак не на школьном туре олимпиады. Не случайно в «Методических рекомендациях» подчеркивается, что задания должны быть оригинальными, требующими активизации познавательных способностей школьников. Кроме того, в этом задании не приведено ни одного трудного случая при определении окончаний слов, несмотря на то, что в школьном курсе присутствуют подобные задания разного уровня сложности. Таким образом, для пятиклассников данное задание не может считаться олимпиадным, даже если оно является примером «лингвистического теста».

Задание 6. Расставьте ударения в следующих словах: алфавит, партер, средства, шофёр, положил, красивее, документ, километр, случай, хозяева. Данное задание не требует комментариев, поскольку очевидно, что перед нами типовое упражнение, предназначенное для регулярного повторения орфоэпии на уроках и в домашних заданиях. Кроме того, удивляет оценка этого задания в 10 баллов, ровно столько же, сколько дается за рассмотренные выше задания, связанные с определением лексического значения устаревших слов.

Задание 7. Определите, сколько раз встречается звук в следующих предложениях (по 1 баллу за каждый звук):

[ж] Тихонько жужжит жук, визжит и дрожит.

[ш] Не тот хорош, кто лицом пригож, а тот хорош, кто для дела гож.
(Поговорка)

[т], [т'] Директор предприятия подписал документ и отправил его представителю подшефной фабрики.

Последнее задание, так же, как и предыдущие, направлено на проверку знаний фонетики, учащиеся должны продемонстрировать умение различать звуки и буквы, владение навыками слухового анализа, а также знание основных характеристик звуков и т.д. Т.о., данное задание также является тестовым, проверяющим степень сформированности базовых знаний фонетики. Вместе с тем, по классификации авторов «Методических рекомендаций» последнее задание может быть отнесено и к лингвистическим задачам, поскольку одним из отличительных признаков задач указывается необходимость обнаруживать определенные языковые закономерности в конкретном «языковом материале» (следовательно, осуществлять такие процедуры, как наблюдение, выявление закономерностей и др.).

В целом, комплект олимпиадных заданий ориентирован в первую очередь на «лингвистические тесты». Некоторые задания можно рассматривать как приближенные к «лингвистическим задачам» на основании только одного критерия: текстовой формы представления, предполагающей применение аналитических навыков работы с текстом.

Кроме того, комплект заданий не охватывает всех изучаемых в 5 – 6 классах разделов русского языка (что является одним из основных требований в «Методических рекомендациях»). Так, в рекомендациях отмечается, что в комплект должны быть включены задания по таким разделам языка, как «фонетика, орфоэпия, морфемика и словообразование, орфография, лексикология, морфология, синтаксис (в современном

состоянии и в исторической ретроспективе) – в соответствии с программой для 5-6 классов, где обзорно изучаются в разном объёме указанные разделы.

Однако в рассмотренном едином комплекте отсутствуют задания, связанные с морфемикой, синтаксисом, фразеологией.

Традиционных лингвистических задач «структурно-лингвистического типа» (как они классифицированы в «Методических рекомендациях») в комплекте олимпиадных заданий для 5 класса не представлено. Кроме того, рекомендовано включать комплексные задания, включающие знания по нескольким разделам русского языка (1-2 задания). В предложенном комплекте таких заданий нет.

Таким образом, анализ единого комплекта олимпиадных заданий для 5 классов, разработанный муниципальными предметно-методическими комиссиями, показал, что данный комплект не соответствует в полной мере «Методическим рекомендациям по проведению школьного и муниципального этапов Всероссийской олимпиады школьников русскому языку в 2015-2016 гг.» по ряду параметров:

- не соблюдены рекомендованные соотношения «лингвистических тестов» и «лингвистических задач», в том понимании этих терминов, которое предложено авторами «Методических рекомендаций» (напомним, что рекомендовано соотношение тестов и задач как 1 / 4);

- часть заданий представляет собой типовые упражнения этапа закрепления программного материала, т.е. даже не являются упражнениями повышенной сложности, которые представлены в учебниках по русскому языку;

- некоторые формулировки заданий некорректны (это касается, в первую очередь, рассмотренного задания 4).

Кроме того, вызывает затруднение отнесение некоторых заданий к «лингвистическим задачам» или «лингвистическим тестам» из-за неполной ясности критериев заданий обоих типов.

Та же ситуация обнаруживается и при анализе заданий для 7-8, 9 и 10-11 классов. Приведем наиболее показательные примеры.

Так, задания для 7-8 класса выстроены по той же модели, что и для 5 класса:

- **Задание 1** – текст с пропусками;
- **Задание 2** – определение значений выделенных слов из текста (условно – «лингвистическая задача»);
- **Задание 3.** В таблице приведены слова из старославянского языка и современных болгарского, польского и чешского языков. В последнем столбце восстановите русские слова, вписав их в соответствующие графы. Объясните свой ответ. (Лингвистическая задача).
- **Задание 4** – объяснение значения слов на основе анализа текстового фрагмента (также может быть отнесена к лингвистическим задачам, однако отчасти дублирует Задание 2);
- **Задание 5** – объяснение значения архаизма на основе анализа текстового фрагмента (также может быть отнесена к лингвистическим задачам по классификации «Методических рекомендаций», однако отчасти дублирует Задание 2 и Задание 4);
- **Задание 6** - расстановка ударений в словах, аналогичное заданию 6 из комплекта для 5 классов и так же высоко оцениваемая по сравнению с заданиями, которые можно отнести к «лингвистическим задачам»;
- **Задание 7** – нахождение тропов в предложенных фрагментах художественной литературы также является типовым.

Таким образом, задания для 7-8 классов, несмотря на то, что включают большее количество «лингвистических задач» (по классификации «Методических рекомендаций») по сравнению с комплектом для 5-6 классов (приблизительно 1 / 2), содержат их в недостаточном количестве. Кроме того, также наблюдается непропорциональное распределение заданий по

различным разделам русского языка (преобладают задания на определение лексического значения слова в процессе работы с текстом).

В комплекте заданий отсутствуют творческие задания, требующие поиска решения путем активизации культурной и языковой памяти учащихся, знания фразеологии, приемов языковой игры.

Совершенно не используются такие формы презентации заданий, как иллюстративный материал, например, изображения древних рукописей, букв алфавитов и т.д. Не привлекается материал

А между тем, как отмечается в «Методических рекомендациях», одной из задач проведения олимпиады для 7-8 классов, является уже «выявление одарённых и интересующихся лингвистикой детей и создание условий для их поддержки», что требует включения в комплект творческих, нестандартных заданий.

Комплекты заданий для 9 класса

В «Методических рекомендациях» отмечается, что характер олимпиадных заданий существенно меняется в комплектах 9 -11 классов, поскольку появляются новые задачи:

- дифференциации участников по степени подготовки, умению анализировать языковой материал, сравнивать, делать выводы,
- формирование круга учащихся для подготовки к участию в Олимпиаде регионального и всероссийского уровней,
- выявление одаренных детей и создание условий для их поддержки.

Посмотрим в связи с этим, изменились ли структура и содержание олимпиадных заданий по сравнению с предыдущими комплектами.

Задание 1. Текст с пропусками (того же типа, что и в комплектах 5-6, 7-8 классов).

Задание 2. Анализ значений слов из текста (так же сформулировано задание, как и для 5-6, 7-8 классов).

Задание 3. Прочитайте фрагмент задания: «Ниже приведены толкования одного слова и одной приставки, взятые из толкового словаря. Догадайтесь, какие слово и приставка имеются в виду: а) 1. Остроконечная вершина горы, а также вообще высшая точка горной вершины. 2. Наивысшая точка в развитии чего-н., кратковременный резкий подъём в какой-н. деятельности) (2 балла за верный ответ).

б) *приставка*. Употребляется при образовании прилагательных и существительных и обозначает: 1) первоначальность, наибольшую древность; 2) восходящую или нисходящую линию по прямым степеням родства, начиная с деда, бабушки или внука, внучки». По классификации «Методических рекомендаций» это задание может быть отнесено к «лингвистическим задачам», поскольку требует активной аналитической деятельности, применения знаний разных разделов русского языка.

Задание 4. Образуйте и запишите указанные грамматические формы. Если форму образовать невозможно, отметьте это.

а) Форма настоящего времени третьего лица единственного числа глагола *мурлыкать*; *МУРЛЫЧЕТ* и *МУРЛЫКАЕТ*. В данном случае также предлагается тестовое задание, поскольку, по классификации «Методических рекомендаций», для его выполнения требуется активизация языковой памяти учащихся.

Задание 5. Какими буквами может быть выражено окончание существительных в форме множественного числа именительного падежа? Подтвердите ответ примерами.

И (примеры: *звуки, школьники, люди* и т. д.)

Ы (примеры: *буквы, мужчины, сёстры* и т. д.)

А (примеры: *озёра, леса, рога* и т. д.)

Я (примеры: *учителя, братья, деревья* и т. д.)

Е (примеры: *граждане, бояре, англичане* и т. д.)

Это задание можно отнести к лингвистическим задачам с элементами комбинаторики.

Задание 6. Задание на постановку ударения в словах. Рассматривалось выше как тестовое задание.

Задание 7. Задание на различение личных окончаний глаголов изъявительного и повелительного наклонения (тестовое задание).

Задание 8. Анализ текста с точки зрения приемов создания выразительности (по классификации «Методических рекомендаций» - лингвистическая задача).

Таким образом, комплект заданий для 9 класса так же содержит преимущественно тестовые задания, полностью проигнорирован блок заданий, определяемых в «Методических рекомендациях» к «структурно-лингвистическим задачам», представленные задания не охватывают всех изучаемых разделов русского языка. .

Комплект заданий для 10-11 классов.

Задание 1. Текст с пропусками.

Задание 2. Объяснение значений слов в тексте.

Задание 3. Аналогично заданию 3 комплекта для 9 класса.

Задание 4. Задание на образование грамматических форм разных частей речи (тестовое задание).

Задание 5. Прочитайте приведенные ниже устойчивые выражения, определите падеж существительных. Подберите примеры свободных сочетаний, в которых эти существительные употреблены в том же падеже.

Укажите, в чем разница между этими формами. Показателем какой грамматической категории существительных могут являться эти формы? Чем исторически объясняется различие форм существительных в устойчивых выражениях и в подобранных вами примерах? Комплексное задание, которое можно отнести к «лингвистическим задачам».

Задание 6. Задание на постановку ударений в словах. Тестовое.

Задание 7. В таблице приведено несколько слов из праславянского языка и неславянских, но индоевропейских языков. Зная о полногласии как специфической черте древнерусского языка, запишите соответствующие слова на древнерусском языке. Лингвистическая задача.

Задание 8. Прочитайте ниже приведенные предложения. Обратите внимание на частицы, относящиеся к разным функциональным группам. Распределите предложения в зависимости от функции использованной в нем частицы. Ответ оформите в виде теста: А - ?, Б - ? и т.д. Вместо знака вопроса вставьте нужные цифры. Комплексное задание, может быть отнесено к лингвистическим задачам по классификации «Методических рекомендаций».

Задание 9. Соотнесите фразеологизм и его значение. Ответ оформите в виде теста: А – ?, Б - ? и т.д. Вместо знака вопроса вставьте нужные цифры. Тестовое задание.

Задание 10. Проанализируйте языковые особенности текста с точки зрения специальных приемов и средств, используемых автором. Результат оформите в виде таблицы. Лингвистическая задача по классификации «Методических рекомендаций».

Рассмотренные задания показывают, что только в комплектах 10-11 классов достигается рекомендованный баланс тестовых и проблемных заданий, появляется разнообразие заданий, предлагаются задания разной степени сложности, что удовлетворяет требованиям, сформулированным в Положении о проведении Всероссийской олимпиады по русскому языку. Вместе с тем, остаются преобладающими задания воспроизводящего типа, проверяющие сформированные предметные знания и навыки в рамках школьной программы, однако их недостаточно для того, чтобы выявить одаренных учащихся для подготовки к частию в Олимпиаде регионального и всероссийского уровней.

Комплекты заданий, самостоятельно разработанные тремя районами Санкт-Петербурга, в еще большей степени не удовлетворяют требованиям, сформулированным авторами «Методических рекомендаций». Так,

например, в комплекте, предложенном Московским районом для учащихся 5-6 классов, встречается задание, которое следует считать некорректным:

Составьте по два предложения с каждым из слов:

мели, окуни, пряди, соли.

Поставьте в данных словах ударение. Определите части речи.

По классификации «Методических рекомендаций», данное задание является лингвистической задачей, поскольку позволяет обнаружить определенные языковые закономерности и применить их в собственной речевой практике.

Однако в задании не сформулирована цель, что является одним из условий лингвистической задачи. Задание сформулировано таким образом, что не подразумевает учета омографов и грамматических омонимов при построении предложений. Учащимся остается самостоятельно догадываться, какого решения ожидали от них составители задания.

Среди удачных заданий, соответствующих требованиям нестандартности, творческого подхода к решению, отмечавшихся в «Методических рекомендациях», следует отметить некоторые задания, предложенные в комплекте Курортного района. Например, следующее задание для 5-6 классов:

Дано предложение: Грядку рыло свиное рыло.

Сколько в этом предложении слов? К каким частям речи они принадлежат?

Ответ обоснуйте.

Данное задание является комплексным, требующим привлечения знаний морфологии, словообразования и лексики, высокого уровня аналитической деятельности.

Вполне соответствующим олимпиадному уровню является и следующее задание для 5-6 классов:

На уроке дали для разбора по составу следующие слова: сестрёнка, плетёнка, плёнка, печёнка, зелёнка. Один учащийся сделал это так: корень, суффикс -ёнк- и окончание (сестр-ёнк-а, плет-ёнк-а), корень, суффикс -к- и окончание (печен-к-а, зелен-к-а), корень и окончание (плёнк-а).

Найдите ошибки учащегося и объясните их.

В данном задании использован весьма продуктивный прием «дистанцирования», когда учащиеся анализируют «чужую логику рассуждения» с целью выявления ошибок.

Данное задание также можно считать комплексным, по классификации «Методических рекомендаций», интересной лингвистической задачей.

Основные выводы

Следует выделить ряд проблем, затрудняющих разработку комплектов олимпиадных заданий муниципальными предметно-методическими комиссиями:

- недостаточная разработанность в «Методических рекомендациях по проведению школьного и муниципального этапов Всероссийской олимпиады школьников русскому языку в 2015-2016 гг.» терминологического аппарата, в первую очередь, таких ключевых понятий, как «лингвистические тесты» и «лингвистическая задача»;

- недостаточно разработанная в «Методических рекомендациях» общая классификация олимпиадных заданий, а также классификация лингвистических задач;

- члены предметно-методических комиссий не владеют в достаточной мере информационными ресурсами, позволяющими разрабатывать комплекты олимпиадных заданий для учащихся 5-11 классов;

- отсутствие единого координационного центра, позволяющего организовать совместную деятельность районов по подготовке и проведению олимпиады по русскому языку;

- отсутствие целенаправленной подготовки учителей, методистов, направленной на обучение методике проведения занятий, посвященных решению олимпиадных задач на уроках русского языка, а также отсутствие разработанных технологий обучения школьников решению олимпиадных задач по русскому языку;

- недостаточно продуманная структура и содержание предложенного единого комплекта олимпиадных заданий по русскому языку школьного этапа.

Представляется целесообразным проведение регулярных семинаров для участников предметно-методических комиссий, посвященных анализу требований к подготовке и проведению школьного этапа Всероссийской олимпиады по русскому языку, формированию лингвистической

компетентности, а также создание координационного центра, способного объединить учителей, методистов и ведущих лингвистов в рамках деятельности по подготовке и проведению олимпиады по русскому языку, составление единой базы олимпиадных заданий для дальнейшего использования при подготовке к олимпиадам.