

Методические рекомендации по подготовке учащихся к Единому государственному экзамену 2016 года (литература)

*Багге М.Б., заведующий кафедрой
филологического образования СПб АППО, к.п.н.*

Единый государственный экзамен – форма проверки освоения образовательных программ среднего общего образования. ЕГЭ – объективная форма итоговой аттестации; объективность достигается как использованием заданий стандартизированной формы, так и общим для всех типов образовательных учреждений подходом к проверке ответов экзаменуемых, основанном на применении единых критериев проверки и оценивания выполнения заданий с развернутым ответом. Проверку заданий с развернутым ответом осуществляет предметная комиссия, члены которой, эксперты ЕГЭ, проходят специальную подготовку для выполнения этого вида педагогической деятельности. Такой порядок оценивания развернутых ответов также обеспечивает объективность оценивания результатов. Анализ результатов единого государственного экзамена, сопоставление их с результатами экзаменов предыдущих лет позволяет делать достоверные выводы об уровне подготовки экзаменуемых, устанавливать виды заданий, являющихся наиболее сложными для выпускников и на основе этих выводов и наблюдений разрабатывать методические рекомендации для подготовки выпускников следующего учебного года.

Единый государственный экзамен по литературе не является обязательным для всех выпускников и всех абитуриентов. Его выбирают те, кто поступает на филологические факультеты, факультеты журналистики, в творческие вузы. Поэтому анализ результатов ЕГЭ по литературе показывает степень подготовки по литературе именно этой части экзаменуемых, а не всех выпускников и абитуриентов в целом. Анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2015 году в Санкт-Петербурге показывает тенденцию к положительным изменениям в качестве подготовки абитуриентов по

литературе (более высокое значение среднего балла по сравнению с 2014 годом); он также свидетельствует о высоком качестве работы предметной комиссии по литературе и принципах этой работы: строгое следование критериям, разработанным ФИПИ, стремление к объективности в оценивании работ. Положительная тенденция проявляется и в увеличении значения среднего балла ЕГЭ по литературе в большинстве районов Санкт-Петербурга.

Общая характеристика результатов ЕГЭ по литературе в Санкт-Петербурге в 2015 году.

Данные статистики (увеличение количества участников, повышение значения среднего балла, увеличение количества выпускников, получивших высокие баллы) позволяют говорить о возрастающем интересе выпускников к экзамену по литературе, что можно расценивать как проявление существующего интереса к изучению гуманитарных предметов и как следствие того, что вузы Петербурга могут выполнить запрос граждан на гуманитарное образование. Повышение количества экзаменуемых, получивших высокие баллы (от 81 до 100 баллов) при одновременном значительном снижении количества экзаменуемых, не преодолевших минимальную границу баллов, говорят о положительной динамике результатов, более тщательной подготовке выпускников.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе показывает, что в большинстве районов Петербурга в 2015 году средний балл по району выше среднего по городу (53, 3 балла); среди районов, где средний балл ЕГЭ по району выше общегородского, - 16 районов и выше среднего балла по России - 4 района (Адмиралтейский, Василеостровский, Калининский, Петродворцовый); незначительно ниже среднего балла по России значение среднего балла Выборгском, Центральном, Кировском районах. Таким образом, очевидна тенденция среди выпускников к стремлению получить высокий балл на ЕГЭ

по литературе. Одновременно с этим данные статистики указывают и на перспективы работы: следует обратить внимание на подготовку выпускников негосударственных учреждений, Центров образования; более низкие баллы, полученные выпускниками этих типов образовательных учреждений, снижают и уровень городского среднего балла.

Особенности содержания ЕГЭ по литературе в 2015 году

Седьмой год проведения единого государственного экзамена по литературе в Санкт-Петербурге позволил учесть опыт, накопленный за предыдущие годы в его подготовке, организации и проведении. Однако необходимо было учесть, что при определенной стабильности структуры и содержания экзаменационной работы в 2015 году были внесены изменения, которые коснулись в первую очередь структуры работы.

Экзаменационная работа по литературе состоит из 2 частей и 17 заданий со сквозной нумерацией. Задания отличаются по форме и уровню сложности. 1-я часть включает в себя задания, направленные на анализ фрагмента эпического или драматического произведения и анализ лирического произведения. Структура заданий этой части такова: 12 заданий с кратким ответом и задания на установление соответствия (ответы на эти задания в виде слова, сочетания слов или цифр записываются экзаменуемым в бланк ответов № 1); и 4 задания (8,9,15,16), требующие развернутого письменного ответа в объеме 5–10 предложений. Ответы на задания этого типа записываются на бланке ответов № 2. Задания проверяют знание текста произведений, умение анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности; два задания (9-е и 16-е) предполагают выход в широкий литературный контекст, умение обнаружить связи между исходным и еще двумя произведениями, созданными разными авторами, в идее, переживании или образной системе.

Контрольные измерительные материалы по литературе 2015 г. содержат то же количество базовых заданий, что и в 2014 году; не изменился

и тип заданий: кроме заданий, требующих краткого ответа, присутствуют задания на установление соответствия; сохранился тип заданий, требующих развернутого ответа, при этом произошли изменения нумерации заданий по сравнению с аналогичными заданиями 2014 года. При оценивании заданий 8 и 15 (называвшиеся ранее С1 и С3), как и в прошлом году, учитывалось речевое оформление ответов; не претерпели изменений и критерии проверки и оценивания выполнения заданий 9 и 16 (в прошлом - С2 и С4) (четыре позиции оценивания, как и в прошлом году, максимальный балл 4). Не изменился и подход к проверке задания 17 (С5). В результате максимальный балл за всю экзаменационную работу остался неизменным (42 балла).

Однако необходимо отметить, что в немалой степени повысился уровень сложности задания 15 (С3 по коду прошлых лет) и, как следствие, задания 16 (С4). Экзаменуемым было предложено для анализа лирические стихотворения, не входящее в перечень произведений в кодификаторе. Таким образом, утвердилась тенденция проверки умений, которыми должны овладеть учащиеся в процессе обучения литературе: умений анализировать текст для понимания авторской позиции, переживания лирического героя. Эти умения выпускники и должны были продемонстрировать, выполняя задания 15 и 16.

Очевидно, что ЕГЭ (как и любая другая форма аттестации) является элементом педагогической системы преподавания литературы в школе. Вследствие этого задания ЕГЭ связаны программой по литературе не только содержательно, но и методологически. Они направлены не только на проверку знаний по литературе, но и умений, которые учащиеся должны приобрести за время обучения в школе, – умение видеть произведение как идейно-художественное целое, понимать авторский замысел, объяснять свое отношение к нему, доказывать возможность своей (той или иной) интерпретации, выдвигая аргументы, основанные на знании текста изученного произведения, а также на анализе текста в целом или его фрагмента, образной системы произведения и т.д. Ученик должен понимать,

что в художественном произведении представлен отраженный мир, т.е. понимать, что литературные герои – это образы людей, они созданы в соответствии с замыслом автора и отражают его идею. Выпускник средней школы должен понимать и особенность художественной природы лирического произведения: видеть образ-переживание, понимать его первопричину, способы передачи переживания.

От выпускника требуется предъявить умение выражать мнение не по поводу поступков героев или коллизий, представленных в произведении, а по поводу авторских идей, авторского замысла, авторского обращения к читателю. Незнание этого требования или непонимание того, как его выполнить, лежит в основе ошибочных ответов многих учащихся, особенно тех, которые привыкли за время обучения в школе высказывать свою точку зрения об образе героя как реального человека, не принимая во внимание художественную задачу, которую автор произведения пытался решить, создавая этот образ.

Экзамен представляет определенную трудность и для тех учеников, которые без должного понимания и не критически пользуются интерпретацией художественного произведения, предложенной в учебных пособиях или в специальной литературе; для тех выпускников, которые не могут осмыслить авторскую идею самостоятельно на основе целостного анализа текста. Для многих выпускников сложность в выполнении заданий возникает из-за неумения анализировать произведение с точки зрения специфики рода и жанра.

Значительная доля неглубоких, поверхностных или даже неверных ответов возникает из-за неумения правильно прочитать задание, вникнуть в суть вопроса. Для многих экзаменуемых ключевыми словами в задании являются фамилия автора и название произведения. Отсюда возникают ответы, которые содержательно соотносятся с вопросом, сформулированным приблизительно следующим образом: «Что я могу сказать о... (далее – название произведения)».

Выпускники, не понимающие сути вопроса, предложенного в задании (это происходит по разным причинам), не умеющие выстроить аргументированное (тезис, аргумент, вывод), логичное, монологическое высказывание литературоведческого характера, также не справляются с поставленной в экзаменационном задании задачей.

На преодоление этих трудностей следует направить усилия методистов, преподавателей школ, преподавателей курсов по подготовке к сдаче ЕГЭ.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ.

Обозначение задания в работе		Баллы	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
8	К1	0	Знание выпускниками конкретных текстов эпических и драматических произведений, но и способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности и	Задание проверяет умения экзаменуемых дать ответ на проблемный вопрос на основе анализа фрагмента эпического или драматического произведения, данного в КИМе. Умение экзаменуемых выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента)	Задание повышенной сложности. Требуется ответить на проблемный вопрос, сформулировав собственное суждение, основанное на понимании авторской позиции, дать ему обоснование и не допустить при этом фактических и речевых ошибок.	5,83%
		1				47,34%
		2				39,43%
		3				7,40%
	К2	0				54,30%
		1				45,70%
9	К3	0	Задание предполагает выход в широкий литературный контекст (обоснование)	Умение раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности	Задание повышенной сложности. экзаменуемый самостоятельно подбирает для контекстного сопоставления два	16,36%
		1				27,66%
		2				34,73%
		3				17,02%

		4	связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала	анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.	произведения разных авторов (в одном из примеров допустимо обращение к произведению того автора, которому принадлежит исходный текст). Сложность обусловлена необходимостью и самостоятельно назвать произведения, и выбрать основание для их сопоставления.	4,23%
15	К4	0	Задание дает возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике	Выпускник должен уметь дать письменные интерпретации художественного произведения на основе литературоведческого анализа.	Задание повышенной сложности. Выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения, самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста – всё это вызывает затруднения у экзаменуемых	7,29%
		1				41,62%
		2				41,44%
		3				9,66%
	К5	0	51,35%			
		1	48,65%			
16	К6	0	основные закономерности историко-литературного процесса,	Задание предполагает выход в широкий литературный контекст	Задание повышенной сложности. Сравнение, сопоставление, классификация,	35,31%
		1				25,15%
		2				24,16%

		3	сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений	(обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления) Умения сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации.	ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления, как и в задании 9.	11,55%						
		4				3,83%						
17	К7	0	Задание требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему (таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется еще один содержательный компонент проверяемого курса). Экзаменуемый должен понимать образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений; основные факты жизни и творчества писателей-	Умение воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать его, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественного времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь). Выпускник должен уметь анализировать эпизод (сцену)	Высокий уровень сложности. При выполнении задания 17 экзаменуемый имеет возможность выбрать один из предложенных вопросов проблемного характера. Экзаменуемому необходимо глубоко и самостоятельно понять проблему, предложенную в вопросе (К1), уметь анализировать произведение, используя специальную лексику (К2), опираться при ответе на знание текста анализируемого произведения, прибегать к разным способам привлечения текста (К3) (цитаты с комментариями к ним, краткий пересказ, обращение к микротемам текста и их интерпретация,	21,61%						
		1				38,81%						
		2				32,58%						
		3				7,00%						
	К8	0				Задание требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему (таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется еще один содержательный компонент проверяемого курса). Экзаменуемый должен понимать образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений; основные факты жизни и творчества писателей-	Умение воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать его, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественного времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь). Выпускник должен уметь анализировать эпизод (сцену)	Высокий уровень сложности. При выполнении задания 17 экзаменуемый имеет возможность выбрать один из предложенных вопросов проблемного характера. Экзаменуемому необходимо глубоко и самостоятельно понять проблему, предложенную в вопросе (К1), уметь анализировать произведение, используя специальную лексику (К2), опираться при ответе на знание текста анализируемого произведения, прибегать к разным способам привлечения текста (К3) (цитаты с комментариями к ним, краткий пересказ, обращение к микротемам текста и их интерпретация,	35,46%			
		1							47,41%			
		2							17,13%			
	К9	0							Задание требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему (таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется еще один содержательный компонент проверяемого курса). Экзаменуемый должен понимать образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений; основные факты жизни и творчества писателей-	Умение воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать его, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественного времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь). Выпускник должен уметь анализировать эпизод (сцену)	Высокий уровень сложности. При выполнении задания 17 экзаменуемый имеет возможность выбрать один из предложенных вопросов проблемного характера. Экзаменуемому необходимо глубоко и самостоятельно понять проблему, предложенную в вопросе (К1), уметь анализировать произведение, используя специальную лексику (К2), опираться при ответе на знание текста анализируемого произведения, прибегать к разным способам привлечения текста (К3) (цитаты с комментариями к ним, краткий пересказ, обращение к микротемам текста и их интерпретация,	27,77%
		1										38,16%
		2										25,77%
		3										8,31%
	К10	0										Задание требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему (таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется еще один содержательный компонент проверяемого курса). Экзаменуемый должен понимать образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений; основные факты жизни и творчества писателей-
		1	29,30%									
		2	33,93%									
		3	12,21%									
	К11	0	Задание требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему (таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется еще один содержательный компонент проверяемого курса). Экзаменуемый должен понимать образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений; основные факты жизни и творчества писателей-	Умение воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать его, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественного времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь). Выпускник должен уметь анализировать эпизод (сцену)	Высокий уровень сложности. При выполнении задания 17 экзаменуемый имеет возможность выбрать один из предложенных вопросов проблемного характера. Экзаменуемому необходимо глубоко и самостоятельно понять проблему, предложенную в вопросе (К1), уметь анализировать произведение, используя специальную лексику (К2), опираться при ответе на знание текста анализируемого произведения, прибегать к разным способам привлечения текста (К3) (цитаты с комментариями к ним, краткий пересказ, обращение к микротемам текста и их интерпретация,							
		1				18,77%						
		2				39,07%						
		3				13,52%						

		классиков XIX–XX вв., этапы их творческой эволюции; основные теоретико-литературные понятия	изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения.	разного рода ссылки на предложенный текст и т.п.). Кроме того, предъявляются высокие требования к качеству речи – умение последовательно, логично выстроить текст (К4) и следовать нормам речи (К5). Таким образом, ответ оценивается по пяти критериям.	
--	--	---	--	--	--

Анализ результатов ЕГЭ по литературе по отдельным видам заданий позволяет сделать следующие выводы:

Наиболее сложным заданием, как это оказывают данные статистики, для экзаменуемых является задание 16 (35, 31% получили 0 баллов и только 3, 83% максимальный за это задание балл 4).

Задание предполагает сопоставление двух лирических произведений с исходным, данным в задании стихотворением. Экзаменуемые должны выполнить три последовательных действия: назвать стихотворения (можно одной из строчек) и их авторов, обосновать свой выбор и сопоставить произведения в заданном направлении анализа.

В 2015 году ряд экзаменуемых Санкт-Петербурга выполнял задания 15 и 16 на материале стихотворений, не заявленных в кодификаторе. Это стихи А. Тарковского, Д. Самойлова, М. Цветаевой, С. Есенина, А. Ахматовой.

Среди характерных ошибок, допущенных экзаменуемыми, следует назвать:

- Отсутствие ответа, связанное с незнанием произведений, которые можно было бы предложить для сопоставительного анализа;
- незнание авторства произведений;

- незнание текстов произведений, что не давало возможности убедительно обосновать выбор того или иного произведения и (или) провести убедительное сопоставление в заданном направлении анализа;
- Непродуманный выбор произведения;
- Неразличение действий обоснования и сопоставления;
- непонимание сути задания;
- Пренебрежение требованием сопоставлять произведения в заданном направлении анализа.

Непродуманность выбора проявлялась, к примеру, в том, что ученик подбирал произведения, в которых формально действительно можно было найти ответ на поставленный в задании вопрос, но при этом не чувствовал разницы в переживании лирического героя (трагическое и просветленное, противоборство и смирение, отчаяние и надежда), что не давало ему провести обоснованное сопоставление в заданном направлении анализа.

Примерно одинаковое количество экзаменуемых получили 1 и 2 балла за выполнение этого задания (25,15% и 24,16%), что вместе составляет половину числа экзаменуемых. Таким образом, можно делать вывод, что половина экзаменуемых не знает достаточного для выполнения заданий количества лирических произведений, не владеет умением понимать переживание, отраженное в стихотворении, не понимает сути задания, не отличает обоснование выбора того или иного произведения от сопоставления выбранных произведений с исходным текстом.

Только 15,38% выполняет задание 16 на уровне требований: называет стихи и авторов стихов, обосновывает выбор, сопоставляет произведения в заданном направлении анализа.

Вторым по сложности для экзаменуемых является задание 9: сопоставление эпических или драматических произведений с произведением, представленным отрывком в задании 8.

Типичные затруднения:

- непонимание сути задания, очень личное понимание некоторых понятий (так, например, среди «экстремальных ситуаций» в задании, где нужно было сопоставить поведение героев в экстремальных ситуациях, называли объяснение в любви Татьяны Онегину, поведение Онегина на дуэли с Ленским, спор Чацкого с Фамусовым);
 - незнание текста произведения на уровне, необходимом для сопоставления, т.е. незнание деталей, подробностей текста, незнание имен героев, неточное воспроизведение ситуаций;
 - непонимание идеи произведения, что приводит к тому, что противоположные по идее сцены или произведения сопоставлялись как сходные, и наоборот, экзаменующиеся не видели сходства в произведениях, в которых можно было обнаружить общность в авторских позициях.

Особого внимания заслуживает задание 17. Задание вполне сопоставимо с традиционным для уроков литературы сочинением. Однако 20, 61% учащихся получили 0 баллов по критерию 7, что означает, что значительное число экзаменующихся Петербурга не приступает к выполнению задания 17 или не справляется с ним, не понимая проблемного вопроса, заявленного в теме.

Характерной особенностью является отсутствие ответа на поставленный в заглавии вопрос, ответы зачастую представляют собой набор штампов.

Так, ответ на вопрос «Как семейное воспитание повлияло на Петра Гринёва и Марию Миронову?» экзаменующийся начинает словами «Роман А.С. Пушкина «Капитанская дочка» является величайшим произведением русской классической литературы» (Автора и название произведения можно заменить: роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», роман А.С. Пушкина «Евгений Онегин», комедия А.С. Грибоедова «Горе от ума» и т.д). Далее идет пересказ сюжета произведения и оценка действий героев, не дающая оснований делать выводы, понимает ли автор сочинения позицию

автора, его отношение к героям и их поступкам, цель автора в использовании того или иного поворота сюжета.

Например, «Горе от ума» - величайшая комедия А.С. Грибоедова. В произведении раскрывается два конфликта. Один связан с фамусовским обществом, другой – с Софьей. Действие начинается с того, что в дом Фамусовых приезжает Чацкий. Питая нежные чувства к Софье, Чацкий ждет встречи с ней, но узнает, что Софья предпочла ему Молчалина...» и т.д. Даже по этому краткому отрывку формально выполненного задания, можно говорить, что сочинение представляет собой пересказ, можно также говорить о непонимании сюжета или неточном его знании, или о небрежном отношении к сюжету: ведь А.С. Грибоедов выстраивает сюжет таким образом, что Чацкий до самого финала так и не понимает, что происходит с Софьей.

Такого типа ответы являются чрезвычайно трудным для проверки по критериям: даже если предположить, что автор сочинения читал произведение, а не пересказывает его по краткому содержанию, трудно определить, понимает ли он позицию автора.

Анализ статистических данных по отдельным заданиям показал некоторую закономерность, которая указывает на общие недостатки в подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по литературе. Среди этих общих недостатков прежде всего нужно отметить неудовлетворительное владение учащимися литературоведческой терминологией. Об этом свидетельствуют следующие данные: даже в заданиях с кратким ответом наибольшее количество ошибок было допущено в таких заданиях, как В2 (до 61% неверных ответов) – определение жанра произведения; В10 (до 86% неверных ответов) – литературные течения, направления; В13 (в некоторых вариантах до 66% невыполнения) – средства выразительности; В14 (37%) – определение стихотворного размера. С этими данными коррелируют и баллы, полученные за знание теории при написании задания 17 (Критерий 8 – использование терминов при раскрытии темы – до 64%

неудовлетворительных ответов). К сожалению, традиционно плохо выполняется задание В4 (до 57% неверных ответов) – вопрос на соответствие персонажа той или иной подробности текста, т.е. вопрос, связанный непосредственно со знанием текста произведения. Если незнание текста произведения свидетельствует о недостаточной начитанности учащихся, то неудовлетворительная теоретическая подготовленность говорит в первую очередь о невнимательном отношении к этому аспекту изучения произведения на уроках литературы со стороны самих преподавателей. Кроме того, речевое оформление ответов К2 (от 47% до 90% – 0 баллов), К5 (до 80% – 0 баллов), К11 (до 75% – 0 баллов) заставляет говорить о низком владении нормами русского литературного языка. Однако эти результаты можно объяснить некоторой критериальной (грубая речевая ошибка/негрубая; мешает пониманию/не мешает) неопределенностью и индивидуальным пониманием этих требований экспертами. Так называемый человеческий фактор в данном случае нельзя сбрасывать со счетов.

Осмысление результатов экзамена позволяет делать вывод, что трудности, возникающие в связи с написанием сочинения (задание 17) или развернутых ответов (задания 8, 9, 15, 16), обусловлены недостаточной сформированностью умений: умению анализировать текст для понимания позиции автора (текст анализируется формально), интерпретировать произведение, доказывая возможность предъявляемой интерпретации, сопоставлять произведения, выделяя общее и различное в авторской позиции или настроении (переживании), в отношении автора к герою и его поступкам, в образной художественной системе произведения, продумывать развернутое высказывание, не допуская отступлений от темы.

Методические рекомендации для проведения занятий по подготовке к ЕГЭ по литературе

Характер контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена по литературе позволяет с высокой степенью точности проверить и оценить уровень подготовленности учащихся по литературе.

Как показали результаты экзамена, основные компоненты содержания обучения литературе освоило большинство выпускников Санкт-Петербурга, выбравших ЕГЭ по литературе, что даёт основание считать подготовку по литературе в городе в целом удовлетворительной.

1. Экзаменуемые в своем большинстве показывают

- владение читательской компетенцией, т.е. знаниями содержания изучаемых в школе произведений, умением понимать идею произведения, позицию автора, авторское отношение к изображаемому персонажу, эпизоду или событию;
- владение литературоведческой компетенцией – знаниями теоретико-литературного материала, умением анализировать произведения разных родов и жанров для его интерпретации;
- владение коммуникативной компетенцией – умением понимать текст и создавать собственное письменное высказывание.

2. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить наряду с положительными тенденциями следующие отрицательные в подготовке учащихся:

- недостаточно высокий уровень знания содержания изучаемых произведений;
- недостаточно высокий уровень понимания художественного произведения как идейно-художественного целого и, как следствие этого, недостаточно высокий уровень сформированности умений понимать авторскую идею, авторский замысел, отражение в произведении мировоззрения автора;
- устойчивую тенденцию наивно-реалистического чтения, при котором литературные персонажи воспринимаются как живые люди, чьи поступки

можно оценивать как поступки реальных людей, объясняя их не авторским замыслом, а социальными или психологическими причинами;

- устойчивую тенденцию, напрямую связанную с предыдущей, давать оценки литературным персонажам либо сугубо субъективные, либо идущие от литературно-критического штампа, но одинаково не обоснованные пониманием авторской идеи;

- Непонимание экзаменуемыми отличий в требованиях к ответу С1 экзамена по русскому языку от заданий 8, 15 и особенно 17 экзамена по литературе, что приводит к искажению ответа по литературе в целом и ошибкам в самой структуре развернутых ответов

- недостаточно сформированный уровень знаний в области теории литературы, непонимание таких понятий, как литературный род, вид, жанр, литературное направление, художественный образ;
- в области идейного содержания произведения наиболее неосвоенным учащимися оказалось умение определять тему и идею произведения, его проблематику, выделять стадии развития действия;
- серьезным недостатком подготовки не только в области литературы, но и речевого развития следует считать неумение выдвинуть тезис при ответе на проблемный вопрос, найти способы аргументации собственного мнения, опираясь на знание текста художественного произведения, его анализ и понимание авторской позиции;
- Не менее серьезным недостатком общей коммуникативной подготовки учащихся следует считать неумение понять суть вопроса, содержание задания;
- серьезным недостатком подготовки учащихся также следует считать бедность и односторонность словарного запаса, примитивность выражения мыслей, однообразие синтаксического строя речи, слабо сформированное чувство стиля и его уместности в различных речевых ситуациях.

Методические рекомендации

Методические рекомендации для методистов районных ИМЦ

1. Провести совещание председателей методических объединений учителей литературы, ознакомить их с материалами аналитического доклада, выводами и рекомендациями предметной комиссии.
2. Разработать программу диагностической работы по выполнению требований программы обучения литературе: изучение произведения на основе его прочтения, в соответствии с жанрово-родовой спецификой произведения; формирование всех коммуникативных компетенций, в первую очередь, чтения и письма; заучивание наизусть лирических произведений и отрывков из прозаических.
2. Осуществлять контроль выполнения рекомендаций государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе, в первую очередь, это касается разделов программы, связанных с развитием умений в области анализа художественного произведения для понимания авторской идеи, авторской позиции
3. Направить учителей литературы на курсы повышения квалификации по образовательной программе «Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе», независимо от того, работает ли учитель в выпускных классах.
4. Проводить консультации для учащихся НПО и СПО и для выпускников прошлых лет, о необходимости которых говорят недостаточно высокие результаты, показанные этой категорией участников ЕГЭ.

Методические рекомендации для учителей

1. Систематизировать работу МО учителей русского языка и литературы, добиваться единых подходов к преподаванию этих предметов, ежегодно изучать документы, регламентирующие итоговую и промежуточную аттестацию по литературе.
2. Более точно следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе. Добиваться выполнения требования обязательного прочтения произведений, входящих в школьную программу по литературе.
3. Соблюдать принцип преемственности в преподавании курса литературы, добиваться соблюдения единых принципов изучения литературы как учебного предмета; изучения литературного произведения как идейно-художественного целого, в котором каждый элемент подчинен авторской идее.
4. Обратить внимание на формирование аналитических умений в курсе литературы, формировать устойчивый навык аналитического чтения,

позволяющий приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, связи формы и содержания в литературном произведении.

5. Изучать произведение на основе его жанрово-родовой специфики.
6. Обучать учащихся умению обращать внимание на детали повествования и изображения, понимать их неслучайный характер, отражение авторской позиции и авторского отношения к изображаемому.
7. Обучать учащихся умению логически выстраивать устный и письменный ответы по литературе, точно отвечая на поставленный вопрос.
8. Включать в систему контроля письменные задания различного характера: анализ фрагмента эпического или драматического произведения, анализ лирического произведения, ответ на проблемный вопрос, сочинение по теме.
- 9 Увеличить количество заданий продуктивного характера, связанных с самостоятельной аргументированной интерпретацией художественного текста;
10. Критически, с точки зрения особенностей исторического развития, помочь учащимся осмыслить понятия социального и культурологического характера, включенных в контекст изучения литературного процесса: «лишний человек», «маленький человек», «нигилизм», «мир избранных», «высший свет», «темное царство» и т.п.
11. Соблюдать нормы написания письменных обучающих и контрольных работ по литературе.
12. Обратить внимание на формирование у учащихся умения аргументировать точку зрения, мнение, позицию по поводу произведения, обращаясь к его тексту, привлекая текст в виде пересказа, цитат и комментариев к ним.
13. Формировать умения создавать логически связанное речевое высказывание, для чего рекомендуется: регулярное проведение аудиторных сочинений, предполагающих ответ на проблемный вопрос, письменных работ небольшого объёма, содержащих тезис и аргументацию, начиная с 5-го класса. Уделять внимание переработке учениками текста сочинения по замечаниям учителя.
14. Преодолевать наивно-читательское восприятие текста художественного произведения через объяснение условности художественного образа, осознания его подчинённости воле автора, роли художественных средств в тексте произведения. То есть анализ художественных средств должен становиться важнейшим аспектом комплексной работы на уроке и перестать носить случайный, формализованный характер.
15. Работать над формированием коммуникативной компетенции учащихся, учитывая специфику жанра школьного сочинения. Речевое

оформление высказывания не должно быть излишне эмоциональным, но недопустима и его клишированность, подмена рассуждения общими фразами.

16. Направлять текущую работу на уроке с текстами изучаемых произведений на формирование определённых государственным образовательным стандартом общеучебных и предметных умений:

- умения анализировать и интерпретировать художественное произведение в его родо-жанровой специфике (анализировать произведение, опираясь на авторскую позицию; при анализе произведения использовать термины и понятия; определять идейно-художественное своеобразие анализируемого произведения, а не выражать субъективное мнение по поводу поступков героев или коллизий, представленных в произведении);

- умения сопоставлять литературные явления и факты, осмысливать их роль в историко-литературном процессе (анализировать произведение в литературном контексте; выдвигать основания для сопоставления);

17. Обращать внимание на то, чтобы не происходила замена анализа эпизода или стихотворения пересказом текста художественного произведения или критической статьи;

18. Обратить внимание на формирование у учащихся умения анализировать собственный ответ с точки зрения его содержания, логики и речевой грамотности.

19. Регулярно проводить работу по развитию устной монологической и диалогической речи учащихся.

20. Реализовывать межпредметные связи при обучении литературе.

21. Требовать заучивания наизусть лирических произведений и отрывков из прозаических произведений в соответствии с требованиями программы по литературе.

Рекомендовать учащимся постоянно работать с материалами Открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий по литературе, размещенного на сайте www.fipi.ru (<http://www.fipi.ru/view/sections/143/docs/>