

Методические рекомендации по подготовке учащихся к Единому государственному экзамену 2016 года (русский язык)

*Гвоздинская Л.Г., старший преподаватель
кафедры филологического образования СПб АППО*

Итоги ЕГЭ-2015

Обязательный экзамен по русскому языку в 2015 году сдавали 24344 экзаменуемых. **Средний балл** ЕГЭ в 2015 году в Санкт-Петербурге по основному дню сдачи экзамена (28 мая) составил **69,79**, что почти на 4 балла выше, чем в 2014-м. Данные свидетельствуют о стабильности и устойчивой положительной динамике результатов, мобильности в организации подготовки в условиях изменения формата заданий экзамена. В КИМы 2015 года были внесены существенные изменения как в содержание, так и в оформление экзаменационной работы. Своевременное ознакомление с характером изменений и подготовка учащихся уже к другому формату экзамена сыграли положительную роль в достижении высокого результата.

О хорошем уровне подготовки выпускников и понимании специфики заданий свидетельствуют и статистические данные результативности выполнения экзаменационной работы в части 1 (78,89%) и части 2 (повышение показателей успешности выполнения по абсолютному большинству критериев оценивания).

В 19 заданиях из 24 первой (тестовой) части работы результат выше 70%, и только в пяти заданиях

- №5 (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости),
- №11 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий),
- №19 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи),

- №21 (идентификация фрагментов текста на принадлежность к тому или иному типу речи),
- №23 (на средства связи предложений в тексте)

результативность ниже 70%, что в целом всё-таки является достаточно высоким показателем. Заметим, что в соответствии с требованиями КИМ 2015 года ответы в первой (тестовой) части работы оформлялись в виде краткой записи, в которой допущенные орфографические или грамматические ошибки дисквалифицировали результат.

Более серьёзным для осмысления результатов экзамена является факт снижения показателей по сравнению с результатами 2014 г. в аналогичных заданиях

- №5 (на употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости) – с 84,63% в 2014 г. до 56,77%;
- №14 (на правописание -Н- и -НН- в различных частях речи) – с 84,53% до 71,12%;
- №16 – (на знаки препинания в предложениях с обособленными членами) – с 84,15% до 79,92%;
- №17 – (на знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения) – с 81,24% до 71,55%;
- №19 – (на знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) – с 76,97% до 59,37%;
- №20 – (на смысловую и композиционную целостность текста) – с 90,29% до 70,19%;
- №21 – (на определение функционально-смысловых типов речи) – с 90,29% до 52,18%.

Приходится констатировать, что теория и практика синтаксиса, выражающаяся в понимании содержания языковых категорий, освоении норм и правил их употребления, по-прежнему остаётся более сложным

компонентом программы по русскому языку. Уменьшение числа выпускников, успешно справившихся с заданиями по этому разделу курса русского языка, свидетельствует о понятийных сложностях усвоения синтаксических категорий и незнании (или частичном знании) условий постановки знаков препинания.

Данные по другим проверяемым элементам содержания со всей очевидностью убеждают, что умение увидеть ошибку, например, неправильное употребление паронима, не всегда связано с умением эту ошибку исправить, т.е. записать языковой эквивалент. Заметим, что на результат выполнения заданий по орфографии во многом повлиял формат задания: при записи ответов экзаменуемые допускали не связанные с самим заданием орфографические ошибки, которые при оценивании сводили результат к 0 баллов. Признаем, что такая форма оценивания более жёсткая, но и более правильная, так как задание в новом формате в большей степени связано с практикой правописания.

Задания же на анализ текста вызвали трудность, очевидно, в связи с тем, что для выбора было увеличено количество правильных ответов, которые экзаменуемые не учли, так как не были готовы к более глубокому и всестороннему его анализу. (Задания, подобные №№20, 21, не дифференцированы, и даже одна ошибка в ряду зафиксированных правильных ответов аннулирует результат до 0 баллов.) Досадным фактом является большое количество ошибок на определение функционально-смысловых типов речи. Это материал программы, на котором базируется теория и практика школьного текстоведения и речеведения; начиная с 5 класса (ещё ранее – в начальной школе) типы речи – повествование, описание, рассуждение – изучаются теоретически и практически. Очевидно, освоение этих тем в практике обучения на уровне основного образования имеет формальный характер, а в старших классах школы не обобщается и не углубляется.

Задание 25 с развернутым ответом (сочинение), направленное на определение уровня сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенции учащихся, в 2015 году оценивалось по тем же критериям, что и в 2014 г.

Учащиеся, как показывают результаты, в целом с заданием справились: показатели по большинству критериев выше и значительно выше, чем в предыдущем году, и это закономерно, так как требования, предъявляемые к экзаменационной работе, в последние годы существенно не изменялись и учащиеся имели возможность отрабатывать их в течение нескольких лет. Кроме того, в городе существует и успешно реализуется на разных уровнях школьного и внешкольного взаимодействия участников процесса практика подготовки к экзамену.

В анализе результативности следует большее внимание обратить на снизившиеся показатели и выявить их причины.

Снижение, хотя и незначительное, произошло по критериям К1 (формулировка проблемы исходного текста) и К3 (отражение позиции автора исходного текста). Это значит, что формулировка проблемы по-прежнему остаётся трудным речемыслительным актом. Безусловно, объяснение можно найти и в увеличении на экзамене количества текстов из художественной литературы, в которых определение проблемы и позиции автора представляет значительно большие трудности, чем при анализе публицистического текста, и в сложности самого задания: отразить не общее понимание проблематики, а сформулировать конкретное словесное выражение своего понимания. Очевидно, что следует приложить дополнительные усилия, направленные как на умение анализировать текст в единстве формы и содержания, так и на формирование способов речевого оформления (в письменном виде) результатов этого анализа. Результаты оценивания сочинения по критерию К2 (комментарий к проблеме), более высокие в 2015 году по сравнению с предыдущим годом, убеждают, что улучшить ситуацию можно. Комментарий к исходной проблеме все годы

экзамена считался и считается сложным компонентом работы, требующим навыка речеведческой деятельности и анализа текста, неформального подхода в выявлении содержательных, композиционных, языковых и других средств текста, но учащиеся смогли справиться с заданием лучше. К тому же в критериальном оценивании по разделу «Содержание сочинений» в этом году фиксируется и более мотивированная, логичная, основанная на доказательном, в том числе литературном материале аргументация своей позиции (К4).

В целом выполнение экзаменационной работы по русскому языку в 2015 г. выявляет положительную динамику результативности, которую на основании сравнения с результатами прошлых лет можно характеризовать как стабильную.

Особенности КИМ 2016 года

В структуру и содержание КИМ по русскому языку существенные изменения были внесены в **2015** году.

Структурные изменения

- Каждый вариант КИМ состоит из двух частей: часть 1 – задания с кратким ответом, часть 2 – задание с развернутым ответом.
- Задания в варианте КИМ 2015 года представлены в режиме **сквозной нумерации** без буквенных обозначений А, В, С.
- **Часть 1** содержит 24 задания с кратким ответом:
 - задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
 - задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов;
 - задание на многократный выбор из списка и запись ответа.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде слова, словосочетания, числа или последовательности слов, чисел, записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

- **Часть 2** содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.
- Сокращено количество заданий с выбором одного ответа.

В связи с необходимостью дифференциации проверки содержания в рамках государственной итоговой аттестации по образовательным программам основной (ОГЭ) и средней школы (ЕГЭ) пересмотрено **содержание экзаменационной работы.**

- Исключены некоторые линии заданий (в вариантах КИМ прошлых лет А6, 7, 9, 10, 11, 24; В1 – В6).

- Изменен характер предъявления материала, формат заданий:

- экзаменуемый работает с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, с языковыми явлениями, предъявленными в тексте, создаёт собственное письменное монологическое высказывание;
- при проверке понимания лексического значения слова (задание №3) в содержание экзаменационного теста включена работа со словарной статьёй;
- в заданиях 1-ой части требуется выписать слово (слова), вставив пропущенные буквы или исправив грамматическую ошибку (задания №№4 – 6, 8 – 13).

- Дифференциация по уровням сложности фиксируется не в частях экзаменационной работы, а внутри частей: часть 1 проверяет усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на высоком (задания №№7, 23–24) уровнях сложности; часть 2 (задание 25 – сочинение) может быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

Перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по русскому языку, представлен в разделе 1 Кодификатора элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников.

Распределение заданий по 7 (семи) основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» определено в пункте 5 Спецификации контрольных измерительных материалов.

В 2016 году эти характеристики экзаменационной работы в целом сохранены. Но **следует обратить внимание** на то, что в КИМ (на данный момент в стадии проекта)

- расширен отбор языкового материала для выполнения заданий **№7 и №8;**
- уточнена формулировка задания **№25** и критерии его оценивания.

В задании №7 количество предложений для установления их соответствия характеру грамматической ошибки увеличивается с 7 до 9, а в задании №8 расширен языковой материал на правописание гласных в корне (проверяемые, непроверяемые, чередующиеся).

В задании №25 уточняется формулировка, касающаяся комментария к проблеме исходного текста: «Прокомментируйте сформулированную проблему. **Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста** (избегайте чрезмерного цитирования)».

Соответственно уточнены критерии оценивания задания 25. В критериальной оценке задания **максимальное количество баллов по К2 увеличилось до 3 (трёх):**

3 балла ставятся при условии, если Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.

Экзаменуемый привёл не менее **2 примеров** из прочитанного текста, важных для понимания проблемы.

Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет;

2 балла ставятся при условии, если

Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.

Экзаменуемый привёл **1 пример** из прочитанного текста, важный для понимания проблемы.

Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет;

1 балл ставится при условии, если

Сформулированная экзаменуемым проблема текста прокомментирована с опорой на исходный текст,

но экзаменуемый не привёл ни одного примера из прочитанного текста, важного для понимания проблемы, **или** в комментарии допущена одна фактическая ошибка, связанная с пониманием проблемы исходного текста.

Соответственно изменению оценки по К2 изменяется максимальный балл за выполнение всей 2-ой части работы (увеличивается до 24 баллов).

Максимальный первичный балл за всю экзаменационную работу становится равным **57**.

Методические рекомендации по обучению русскому языку и подготовке к итоговой аттестации

Учитывая характер трудностей, с которыми столкнулись экзаменуемые в 2015 г.¹, и некоторые изменения в содержании и оценке работы по

¹ Получить более подробную информацию о результатах по конкретным параметрам проверки можно в аналитическом отчёте Предметной комиссии по русскому языку за 2015 год.

русскому языку в 2016 г., остановимся на тех направлениях в обучении русскому языку, которые должны обеспечить достижение положительного результата как на этапе обучения, так и на этапе проверки обученности.

В условиях единой системы государственной итоговой аттестации в выпускных 9 и 11 классах особую значимость приобретает единый подход к целям и содержанию образования, определённый действующим стандартом образования и вводимым Федеральным государственным образовательным стандартом. ЕГЭ по русскому языку – итог и проверка освоения учащимися Федерального компонента государственного стандарта и программ обучения русскому языку в 5-11 классах, результат целенаправленной деятельности учителя и учащихся на протяжении всех лет обучения в школе. Поэтому, во-первых, мы должны говорить о системе обучения русскому языку на всех этапах школьного обучения, а во-вторых, выделять особо выпускные классы и использовать сложившуюся на сегодняшний день систему государственной аттестации для выработки единства требований. Уже сегодня мы отмечаем, что введение сочинения по литературе на уровне допуска к экзаменам благотворно сказалось на результативности ЕГЭ по русскому языку: в аргументации собственного мнения (К4) учащиеся чаще прибегали к примерам из художественной литературы, само качество аргументации также улучшилось. Такие же сквозные линии в обучении связному письменному высказыванию необходимо открыть учащимся на основе лингвистического сочинения, ответа на проблемный вопрос на этапе основной школы и комментария к проблеме исходного текста, выявления и формулирования проблемы на этапе средней школы. Сжатое изложение на экзамене в 9 классе коррелируется рядом заданий ЕГЭ, в том числе и в 1 части (задание №1). Строение текста-рассуждения одинаково приемлемо во всех видах итоговой аттестации по русскому языку и литературе. Начиная с 5 класса во всех УМК по русскому языку модели рассуждения являются предметом детальной технологической отработки (тезис – аргумент – пример – вывод). Очевидно, отсутствие системной работы не приводит к тому, чтобы аргумент превратился в действительно фундаментальную единицу познавательного процесса.

Задания на типологические характеристики текстов должны сопровождать работу по осмыслению содержания и выявлению основной мысли (авторской позиции). Учащиеся должны понимать, что в тексте-описании, например, главная информация и авторское видение предмета будет воплощено в деталях описания, а в рассуждении – в логике развития мысли, убедительности аргументации и т.п.

В современных условиях особенно наглядно проявляется необходимость понимания взаимосвязи и взаимозависимости разных элементов содержания любого предмета. В обучении русскому языку это проявляется в соблюдении ведущих принципов обучения, которые дают возможность учителю выстроить системное изучение материала. Исключение из экзаменационной работы на ступени среднего полного образования заданий системного характера (на словообразование, морфологические и синтаксические характеристики языковых единиц) вызывает у части учащихся неверное представление о лёгкости теста, а как следствие – вызывает ошибки, так как без системных знаний успешно справиться с тестовой работой даже на базовом уровне нельзя. Поэтому в процессе обучения опора на ведущие принципы изучения русского языка – необходимый компонент формирования как научного представления о языке, так и практических умений и навыков.

Важнейшим принципом в преподавании остаётся принцип *текстоориентированного изучения русского языка*. Текст является средством познания языка как полифункционального явления; средством приобщения к русской культуре и литературе в частности. На основе текста изучаются грамматические категории, формируется система лингвистических понятий, усваиваются закономерности функционирования языка в речи. Текст выступает как основное средство овладения устными и письменными формами русской речи, овладения речевой деятельностью во всех её видах (чтения, понимания, говорения, письма). Работа с текстом может осуществляться в разных формах – от упражнений с конкретной речевой задачей до информационной переработки текста и его целостного

комплексного анализа. Но она не должна быть эпизодической. Недочёты и ошибки учащихся на ЕГЭ, проявляющиеся при анализе текста в 1 части и создании собственного текста во 2 части, связаны с непониманием главных категорий текста и, в первую очередь, его информативности (фактологической и концептуальной), с неумением интерпретировать и критически осмыслить информацию.

Ошибки в определении средств связи частей текста, практически 100% выполнение задания №24 на знание и нахождение средств выразительности и неумение пользоваться этими средствами в собственном высказывании объясняются всё ещё недостаточным вниманием на уроках именно к тексту. Научить пользоваться средствами языка на уроках, посвящённых только орфографии или только пунктуации, нельзя. Но если орфография и пунктуация, как и фонетические, лексические, грамматические языковые единицы, являются средством реализации смысла, достижения понимания, то работа обретает конкретную цель, а язык изучается не ради правил, а для того, чтобы им успешно пользоваться, в том числе и выполняя задания работы в формате ЕГЭ. Критериальный подход в оценивании сочинения учитывают именно коммуникативный аспект владения языком и речью. Ученик старших классов должен понимать, что такое стиль речи, знать, как должен быть построен текст определённой типологической модели, как в таком тексте может осуществляться связь микротем (абзацев). Низкий уровень коммуникативной и речевой компетенции выпускников сказывается, как уже говорилось выше, и в неумении работать с информацией. Поэтому следует обратить внимание на те разделы программ (и соответствующих им УМК), в которых заложено содержание, направленное на формирование и развитие коммуникативных умений и навыков, навыков работы с текстовой информацией:

- понимать коммуникативную цель автора и содержание текста,
- фиксировать информацию на письме в виде плана, тезисов, конспекта, резюме и др.;

- дифференцировать главную и второстепенную информацию, выделять информацию иллюстрирующую и аргументирующую;
- прогнозировать содержание и форму изложения;
- комментировать и оценивать информацию;
- осознавать языковые особенности текста, смысловые трудности его восприятия;
- использовать информацию текста для её перекодирования, других видов речевой деятельности.

Речевые коммуникативные умения и навыки – понимать читаемый текст; адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в нём; определять тему текста, позицию автора; формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания; развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения – формируются на протяжении всех лет обучения в школе, и не только на уроках русского языка, но в обучении русскому языку являются приоритетными.

При изучении языка учитель должен реализовывать *лексико-семантический* принцип, предполагающий изучение языковой единицы с опорой на её лексическое значение, которое определяется только при рассмотрении единицы в контексте другой, более крупной языковой единицы: звук – в слове или слове, морфема – в слове или словосочетании, слово – в предложении или в тексте, словосочетание – в предложении или в тексте. Сегодня приходится констатировать, что лексическая работа – расширение словарного запаса, умение опираться на фоновую (контекстную) информацию, чтобы определить значение слова, формирование устойчивого навыка работы со словарями – даже в старших классах требует особого внимания. Следует целенаправленно усилить те аспекты лексической работы, которые связаны с разграничением паронимических пар, предусмотреть работу на выявление причин смешения паронимов, учёт их сочетаемости в контексте.

Структурно-семантический принцип, основывающийся на единстве внутренней (содержательной) и внешней (формальной) сторон языковой единицы, является столь же важным, как и лексико-семантический. Лексическое значение определяется значениями морфем данного слова. Окончание или формообразующие суффиксы показывают те языковые категории, которые определяют слова как часть речи и т. д. Незнание правил или формальное их применение без учёта, например, морфологической характеристики слов вызывают ошибки (в 2015 г. при выполнении заданий №11, 12). Знание морфологических признаков частей речи, их синтаксической роли должны служить практике правописания. Единство смыслового наполнения и структурного выражения синтаксических единиц разных уровней обеспечивают правильную постановку знаков препинания. Целостный синтаксический анализ простого и сложного предложения позволяет обобщать явления разных уровней и служит средством формирования пунктуационных норм и вариантов норм.

Очевидно, в сложившейся ситуации нам необходимо вспомнить и уходящие на периферию работы виды языковых разборов, соответствующие разделам учебных программ по русскому языку (фонетический, морфемный и словообразовательный, морфологический, синтаксический, лексический). Разборы на уроках русского языка всегда служили практической цели формирования грамотного письма на основе знания системы языка и понимания условий функционирования единиц этой системы.

Отбирая грамматический материал в учебных целях, мы знакомим учащихся с тем «строительным материалом» – грамматическими формами, типовыми образцами предложений, – который будет нужен для использования в речи, поэтому закономерно включение в работу самих аспектов использования данного материала. Объект усвоения для учащегося составляют, таким образом, языковые единицы, функционирующие в речи (слова, сочетания слов, предложения), правила построения, объединения и употребления языковых единиц, базирующиеся на знаниях об устройстве и

функционировании языка, и сами речевые действия, которые учащийся должен научиться осуществлять в процессе общения. *Системно-функциональный* принцип, в основе которого изучение особенностей функционирования языковых единиц на всех уровнях языковой системы, предполагает усвоение учащимися теоретических сведений и использование теории в практике речевого общения, устного и письменного. Такой подход формирует у школьников способность полноценно и многогранно воспринимать языковое явление в единстве трех его сторон: значение — форма — функция, а в старших классах делает разделы программы, в которых рассматриваются стили речи, главными, нацеленными на практическую работу с системой языковых средств, позволяющих выражать определённое содержание в определённой речевой ситуации.

При этом добавим, что в методике уже утвердилось изучение изобразительных и выразительных возможностей языковых единиц разных уровней, результат которого в настоящее время подвергается оцениванию на уровне государственной аттестации (задание №24 в формате ЕГЭ).

С точки зрения методики в этом случае следует определить возможности взаимодействия в реализации *интегративного подхода* при изучении русского языка и литературы. Современные исследования показывают, что эффективность обучения определяется тем, насколько удачно реализуется принцип интеграции лингвистических понятий, обязательных для усвоения в основном курсе русского языка (звук, морфема, словосочетание, обращение, вопросительное предложение и т.п.), и понятий, характеризующих эстетический аспект художественного высказывания (звукопись, семантизация морфем, риторическое обращение, риторический вопрос, метафора, олицетворение и т.п.). Выделение в курсе русского языка содержания, ориентированного на развитие способности опознавать изобразительные средства языка, фиксировать внимание на тех элементах высказывания, которые имеют определенную эстетическую языковую ценность, является залогом успешности такого сближения предметов

филологического цикла. Более того, в современной школе наблюдается тенденция к переосмыслению традиционного урока русского языка как урока русской словесности, на котором не только решаются сугубо практические задачи формирования грамотной речи, но и постигаются истоки выразительности русской речи, осознаются языковые механизмы создания образности высказывания.

Методические принципы и подходы в обучении русскому языку не отменяют того, что учитель в 10-11 классах должен продумать включение специальной подготовки к ЕГЭ в систему работы по изучению программного курса русского языка. Началом такой подготовки, безусловно, должно быть диагностирование знаний и умений учащихся и определение направлений деятельности, исходя из реального уровня подготовки в каждом конкретном классе. Это позволит сосредоточить внимание прежде всего на том, что чаще всего вызывает ошибки, что оказалось на периферии внимания учащихся данного класса или группы учащихся. При этом подготовка не должна ориентироваться на выполнение отдельных заданий, превращаться в «натаскивание» на результат.

Курс русского языка в старших классах важен как завершающий этап обучения, необходимый для совершенствования способностей учащихся в речевом взаимодействии, умений моделировать своё речевое поведение в соответствии с ситуациями общения в различных сферах. Уроки русского языка в старших классах не должны превращаться в уроки, посвящённые заданиям ЕГЭ. Продуманное и целенаправленное освоение программы при условии акцентирования внимания на индивидуальных запросах учащихся должно обеспечить и подготовку к ЕГЭ. В ряду основных предметных задач изучения курса русского языка в старших классах должны оставаться задачи закрепления, обобщения, систематизации и углубления знаний, умений и навыков по основным разделам курса (фонетике и графике, лексике и фразеологии, грамматике и стилистике), совершенствования орфографической и пунктуационной грамотности.

В заключение отметим, что подготовка к экзамену по русскому языку, безусловно, должна выстраиваться с учётом изменений в контрольных измерительных материалах и проводиться в соответствии с нормативными документами единого государственного экзамена. Учитель в обязательном порядке должен изучить не только демоверсию, но и Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, Спецификацию контрольных измерительных материалов, методические рекомендации ФИПИ, региональные нормативные документы, аналитический отчёт Предметной комиссии за предшествующий итоговой аттестации год (сайты <http://www.fipi.ru>; <http://opengia.ru>; <http://www.ege.edu.ru>, <http://www.ege.spb.ru>).

Необходимо также предусмотреть естественные трудности технического характера (форма записи в вариантах КИМ и бланках ответов, выполнение инструкций по соблюдению последовательности цифр или произвольной их записи и т.п.), трудности, связанные с изменениями в содержании контрольных измерительных материалов. Диагностические работы, проводимые в городе в прошлом году, анализ работ учащихся, занимающихся на специально организованных курсах, давали основание говорить, что в ряде образовательных учреждений учащиеся не были знакомы с этими изменениями. Работа по ознакомлению с инструктивными рекомендациями, по организации более рационального использования времени при выполнении заданий, безусловно, должна быть запланирована и проведена учителем.

Действенная и успешная подготовка к экзамену по русскому языку может состояться в условиях активного действенного обучения на основе органического использования традиционных и инновационных технологий, а также современных способов проверки знаний учащихся, способствующих их прочному и осмысленному усвоению.