

Методические рекомендации по подготовке учащихся к Основному государственному экзамену 2016 года (литература)

Белова М.Г., старший преподаватель
кафедры филологического образования СПб АППО

В Санкт-Петербурге в 2015 году в третий раз проведен основной государственный экзамен (ОГЭ) обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования по литературе.

Экзаменационная работа ОГЭ по литературе составляется в соответствии с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по литературе (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Структура экзаменационной работы отвечает цели построения системы дифференцированного обучения в современной школе: выявляет степень освоения выпускниками *обязательной (базовой) части* программы по литературе (задания 1.1.1-1.1.2 и 1.2.1 – 1.2.2). Это сочинения наименьшего объёма (3-5 предложений), представляющих собой прямой ответ на вопрос на основе предложенного текста. Дает информацию о *повышенном уровне* подготовки девятиклассника по литературе (задания 1.1.3 и 1.2.3). Задание нацелено на проверку умения учащихся сопоставлять образы, явления в заданной вопросом направлении. Это сочинение предполагает минимальный объём (5-8 предложений). Предлагаемое во второй части ОГЭ задание даёт представление о *высоком уровне* читательской культуры; позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемого литературных способностей, о его готовности изучать литературу, в том числе в старших классах гуманитарного профиля. Задания высокого уровня (2.1-2.4) представляет собой большое сочинение не менее 200 слов.

Впервые в практике итоговых экзаменов по литературе в пункте 9. «Дополнительные материалы и оборудование» спецификации ОГЭ была указана возможность и право экзаменуемого при выполнении обеих частей экзаменационной работы пользоваться полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики. Членами экзаменационной комиссии заранее были подготовлены необходимые на итоговом испытании художественные тексты.

Определим общее и различия итоговых испытаний по литературе в форме ОГЭ (9 класс) и ЕГЭ (11 класс).

Таблица 1

Характерное для ЕГЭ и ОГЭ (общее)	НОВОЕ (только в ОГЭ)
Подготовка к ОГЭ и ЕГЭ – элемент педагогической системы	Возможность использования на ОГЭ полных текстов литературных произведений
Создание связных высказываний литературоведческого характера	Только связные высказывания на восприятие и анализ фрагмента или целого художественного произведения (произведений)
Система тестовых заданий (ЕГЭ)	Нет тестов (они не соответствуют специфике предмета литература)
Создание связных текстов разного объема (3-5-8-10 предложений) и большое сочинение не менее 200 слов	Использован принцип вариативности (возможность выбора). Выполняется только один из двух вариантов заданий 1 части. Один вариант из четырех заданий 2-ой части.
Система оценивания в целом. Очень похожие критерии	В ОГЭ только 4 сочинения: три малого объема, одно – не менее 200 слов (в ЕГЭ – пять)
Главное – понимание авторской идеи, авторского замысла	Две из 4-х тем (сочинение 200 слов) связаны с заданием, имеющимся в 1 части, т.е. есть возможность продолжить системное исследование в рамках одной темы
Протяженность экзамена 235 минут	Возможность дольше работать над созданием только 4-х, а не 5-ти (как в ЕГЭ) связных текстов

Анализ результатов ОГЭ 2015

Положительным итогом ОГЭ 2015 можно считать отсутствие результатов ниже порога и достигнутый участниками ОГЭ достаточно высокий средний балл. Средний тестовый балл в 2014 году был 16,75, а средняя отметка 4,15. Средний тестовый балл в 2015 г. выше на 2,85 - 19,6 балла; оценочный балл 2015 года выше на 0,6 балла - 4,21. Однако ни один участник ОГЭ в 2015 г. не набрал максимального количества тестовых баллов – 23.

Более всего участников испытаний ОГЭ по литературе в 2015 году представили средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов, больше в сравнении с 2014 годом стало учащихся лицеев. Появились участники ОГЭ из частных ОУ. Более, чем в половину, уменьшилось число участников ОГЭ по литературе из средних общеобразовательных школ. Минимальное число участников из гимназий. Не все учащиеся, записавшиеся на ОГЭ по литературе, решились прийти на итоговое испытание. Улучшились средние оценочные результаты только в средних общеобразовательных школах с углубленным изучением отдельных предметов, результаты гимназий, лицеев и средних образовательных школ оказались несколько ниже 2014 года.

В новых условиях выбора ОГЭ в 2015 году ожидается увеличение участников ОГЭ по литературе. Полезно проанализировать положительные стороны и недостатки итогового испытания, выявившиеся на ОГЭ-2015.

Основным недостатком в работах участников ОГЭ стали слабые навыки построения сочинения (не менее 200 слов), недостаточно развитые навыки цитирования (копирование больших фрагментов литературного текста), пересказ содержания литературного произведения вместо аналитического осмысления предложенных фрагментов. В 2015 году так же, как и в 2014 году, все экзаменуемые приступили к написанию «большого» сочинения (2.1-2.4). У экзаменуемых постепенно исчезает «страх» перед работой большого формата, все экзаменуемые вписались во временной режим, предложенный в рамках ОГЭ. Однако качество сочинений 2.1-2.4 свидетельствует о существующей проблеме.

Главной причиной некоторой неудачи участников ОГЭ снова следует признать отсутствие продуктивной систематической работы в процессе обучения в 5-9 классах; невыполнение достаточного объема письменных аудиторных работ для приобретения навыка письменного аргументированного ответа по литературе; непонимание задач, стоящих перед экзаменуемым, когда он приступает к написанию развернутого ответа; а главное – слабое знание содержания и проблематики литературных произведений, представленных в кодификаторе ОГЭ. Все перечисленные недостатки свидетельствуют о том, что подготовка к ОГЭ в Санкт-Петербурге еще не стала элементом педагогической системы преподавания литературы.

Анализ результатов ОГЭ-2015 по типам заданий

Анализ результатов выполнения заданий 1.1.1 и 1.2.1. Степень освоения выпускниками обязательной (базовой) части программы по литературе

С заданием базового уровня 1.1.1, 1.1.2 и 1.2.1, 1.2.2 по первому критерию (глубина суждений, убедительность аргументации) в 2015 году справились все экзаменуемые, процент получения высшего балла в 2015 году повысился на 8%. Дополнительный балл по критерию 2 (следование нормам речи) в 2015 году получили 100%, чего не было в 2013-14 годах. Это можно отметить как успех.

В заданиях базового уровня участники ОГЭ сумели указать и прокомментировать некоторые сложные приемы, редко анализируемые в работах учащимися: приемы иронического авторского повествования: называли пафос, «особенные» метафоры и гиперболы. В целом ответы на некоторые трудные вопросы базового уровня можно признать вполне удовлетворительными тем более, что в большинстве случаев названия литературоведческих приемов были убедительно прокомментированы примерами.

Анализ результатов выполнения заданий 1.1.3 и 1.2.3.

Степень освоения участниками ОГЭ заданий повышенного уровня сложности по литературе

Третье задание первой части (1.1.3 или 1.2.3) предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе (примерный объем 5–8 предложений). Максимальный балл за выполнение сопоставительного задания (1.1.3 или 1.2.3) высокий – 5.

Большинство экзаменуемых показали умение сопоставлять художественные произведения и аргументировать свои суждения. При этом были проявлены знания речевых клише, используемых в качестве средств связи частей текста при сопоставлении: так же как; точно так, как; таким же образом, если нужно было подчеркнуть сходство чего-либо, кого-либо. Если необходимо было подчеркнуть различие чего-либо, кого-либо, были использованы речевые клише: с одной стороны – с другой стороны, напротив, наоборот, зато, один – другой; герой-персонаж (такой-то) – его оппонент (такой-то). Это несомненный успех по сравнению с предыдущим, 2014 годом. А значит, этот навык был отработан и закреплен на уроках русского языка и литературы.

Анализ результатов выполнения заданий 1.1.3 и 1.2.3 для выявления степени освоения девятиклассниками заданий повышенного уровня сложности по литературе позволяет сделать вывод о достаточной сформированности умения сопоставлять тексты произведений по сходству и различию (первый критерий), успешно структурировать работы и делать важные личностные открытия и выводы. Результат по второму критерию, (только 47 % участников получили 2 балла – высший результат, касающийся глубины приводимых суждений и убедительности аргументов), должен совершенствоваться.

Проблема обучения навыкам сопоставления при написании сочинений разных форм остаётся и становится особенно актуальной по причине предполагаемого увеличения числа сдающих ОГЭ по литературе в 2015 году.

Анализ результатов выполнения заданий 2.1-2.4, требующих написания сочинения не менее 150-200 слов

Сочинение в объеме 150-200 слов – самая сложная часть испытаний ЕГЭ и ОГЭ. Результаты ОГЭ-2015 зафиксировали определенное продвижение в написании сочинения большого объема. Все-таки следует признать, что именно этот вид работы является самым проблемным.

Самые очевидные проблемы, возникающие при написании сочинения большого объема – это, во-первых, содержательная сторона, связанная с раскрытием темы и убедительностью доказательств – первый критерий, -

знанием текста произведения. О высоком уровне читательской культуры участников ОГЭ по литературе пока говорить еще рано. Первый критерий, связанный с содержательным уровнем раскрытия темы невысокий, на высшие три балла написали только 26,5% участников ОГЭ. Мало в сочинениях историко-культурного контекста, много «засоциальных» оценочных клише. Мала свобода в личностном выражении собственных взглядов, мал элемент полемики.

По второму критерию «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» положение достаточно стабильное: 94,7% участников ОГЭ набрали 1-2 балла из двух возможных. Учащиеся достаточно уверенно и органично употребляют литературоведческие термины (персонаж, лирический герой), названия литературных родов и жанров и пр. Однако в самом анализе произведений они нечасто прибегают к анализу структуры произведения, формам выявления авторского присутствия, особенностям характеристики персонажей и проч.

По третьему критерию «Обоснованность привлечения текста произведения» показатели довольно хорошие: 68,2% экзаменуемых получили высший балл (2), по этому критерию; 21,2% - один балл. Отметим необходимость совершенствования умения цитирования поэтического текста и случаев цитирования с использованием косвенной речи.

По четвертому критерию «Композиционная цельность и логичность изложения» достигнуты определенные успехи: 94,7% участников ОГЭ получили 1-2 балла из двух. При этом 53% - высший.

По пятому критерию «Следование нормам речи» показатели несколько ниже: 0 баллов получили 21,2% (в 2014 году было только 15%); 1 балл – 26,5%; 2 балла – 31,1%; 3 балла - только – 21,2%. Самые частые виды ошибок: речевые штампы; неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных слов; смешение лексики разных исторических эпох; бедность и однообразие синтаксических конструкций; жаргонизмы.

Отметим достижения участников ОГЭ-2015, выявленных при экспертной проверке работ.

Достижения участников ОГЭ-2015

1. Многие участники ОГЭ показали достижения в разных областях, связанных с созданием связного текста:

- Владение читательской компетенцией, то есть знаниями содержания изучаемых в школе произведений, умением воспринимать и анализировать художественный текст, выделять смысловые части художественного текста, определять род и жанр произведения, понимать его идею, рассуждать о позиции автора, авторском отношении к изображаемому.

- Владение коммуникативной компетенцией – умением понимать текст и создавать собственное письменное высказывание в связи с изученным произведением.

- Умение создавать связный текст на необходимую тему с учетом норм русского литературного языка.

- Усвоение навыков восприятия и анализа предъявленного художественного текста.

- Умение выразить свое отношение к прочитанному.

- Умение строить письменные высказывания малого формата 1.1.1-1.2.1 и 1.1.2-1.2.2 в связи с предъявленным текстом произведения.

- Умение строить письменные высказывания на сопоставление двух фрагментов произведений, задания: 1.1.3-1.2.3.

- Понимание образной природы словесного искусства.

- Умение определять роль изобразительно-выразительных средств, комментировать эту роль примерами из предложенного текста.

- Понимание чужой точки зрения и аргументированное отстаивание своей.

2. Из элементов содержания, проверяемых в ходе экзамена, лучше всего усвоены основные теоретико-литературные понятия:

- художественная литература как искусство слова;

- художественный образ;

- форма и содержание литературного произведения: тема, идея;

- язык художественного произведения. Изобразительно-выразительные средства в художественном произведении: эпитет, метафора, сравнение. Гипербола.

Экспертная проверка выявила недостатки в работах ОГЭ-2015.

Основные недостатки, выявленные в работах ОГЭ-2015:

Экспертная проверка работ выявила наличие недостатков, связанных с неумением понять характер вопроса и в связи с этим выбрать оптимальный алгоритм для создания работы, которое предполагает выбор модели сочинения определенного типа. Это может быть сочинение - характеристика персонажа; сочинение - проблемный вопрос; сочинение - сравнительная характеристика персонажей; сочинение, в формулировке темы которого присутствует констатирующая часть и что-то надо развернуть и исследовать.

Ошибки, вызванные недостаточным знанием текста (фактические ошибки). Учащиеся часто путают имена героев и названия произведений. Например, Правдина, героя пьесы Фонвизина, называют Стародумом и наоборот. Нередки ошибки, связанные с недостаточным знанием литературно-исторического и культурно-исторического контекста. Наблюдалась путаница во времени, смешение фактов и явлений литературного процесса (Фонвизин и Гоголь оказывались современниками),

были случаи неверного соотнесения литературного произведения с историческим фоном.

Кроме того, участникам ОГЭ не хватает знания исторического и литературного контекста, чтобы понять, например, новаторство Н.В. Гоголя, впервые в русской литературе создавшего тип дельца - представителя наступающей эпохи буржуазных отношений - и давшего этому типу нравственную оценку.

К наиболее характерным речевым ошибкам, выявленным в работах ОГЭ по литературе, можно отнести следующие: ошибки в понимании значения и употреблении отвлеченных понятий; ошибки в употреблении литературоведческих терминов, в том числе в употреблении понятий «тема» и «проблема» и их различении; ошибки в употреблении паронимов (честь - честность, гордость - гордыня).

Участники ОГЭ испытывают трудности при встрече с понятиями, точного смысла которых они не знают в силу узости читательского и житейского кругозора и бедности словарного запаса. Речь идет об отвлеченных понятиях, не ограниченных рамками предмета, например: совесть, честь, гордость, душа, духовные искания, обусловленность, предопределенность и т.д.

Встречаются ошибки в использовании литературоведческих терминов: например, символ, аллегория. Есть случаи неверного определения стихотворных размеров: хорей, ямб, дактиль, амфибрахий, анапест; путаница понятий: аллитерация, ассонанс.

Используя литературоведческие термины, участники ОГЭ демонстрируют лишь самое общее представление о специфике художественного текста, ограничиваются в рассуждениях о ней общими малосодержательными фразами и не демонстрируют умения найти в тексте и классифицировать то или иное художественное средство, не выявляя, таким образом, его роли в воплощении авторского замысла.

Много речевых ошибок во всех типах заданий ОГЭ. Часто встречаются следующие ошибки: неоправданный повтор слов, употребление слова в несвойственном значении, неправильное употребление местоимений, нарушение норм согласования и управления, нарушение стилистической однородности текста, неверное употребление фразеологизмов и проч.

Следовательно, **самые очевидные проблемы**, возникающие при написании сочинения большого объема – это, во-первых, содержательная сторона, связанная с раскрытием темы и убедительностью доказательств, знанием текста произведения. Слабыми часто были комментарии к выдвинутым экзаменуемым доказательствам.

О высоком уровне читательской культуры участников ОГЭ по литературе пока говорить еще рано. Первый критерий, связанный с содержательным уровнем раскрытия темы достаточно невысокий, на высшие три балла написали только 26,5% участников ОГЭ. Мало в сочинениях историко-культурного контекста, много «засоциальных» оценочных клише.

Мала свобода в личностном выражении собственных взглядов, мал элемент полемики.

3. Рекомендации для подготовки учащихся к ОГЭ-2016

Все четыре задания ОГЭ по литературе связаны с созданием связных текстов. Экзаменуемые должны написать 4 сочинения разных объемов.

А) Первые два задания – **базового уровня**: кратко (3-5 предложений) дать прямые ответы на поставленный вопрос по предложенному литературному тексту.

Серьезным недостатком общей коммуникативной подготовки обучающихся следует считать неумение понять суть вопроса, содержание задания, сосредоточить исследовательское внимание на том, о чем спрашивают в теме сочинения.

Остановимся на одном из заданий 1 части 1.1.1: «Какие черты натуры Чичикова проявились во внутреннем монологе?» Текст фрагмента представлен. Необходимо остановить внимание на двух позициях, заданных в вопросе. Требуется в первую очередь выделить в данном фрагменте текста внутренний монолог героя. Полезно дать определение понятия «внутренний монолог». Внутренний монолог – это описание мыслей и чувств, раскрывающих внутреннее переживание персонажа, когда персонаж говорит как бы сам с собой. Прделав работу по определению понятия, можно осмыслять ответ, собирать материал, связанный с характеристикой персонажа, «чертами натуры Чичикова». Плодотворно учить делать в тексте подчеркивания, записи на черновике для оформления окончательного ответа.

Второе сочинение по этому же фрагменту текста: «С какой целью автор в своих размышлениях упоминает о двадцатилетнем юноше?» Обучаемый должен понять, с какой целью автор вводит в пространство художественного произведения того или иного персонажа. В каком отношении находятся два героя, упоминаемые в тексте. Очевидно, что они противостоят друг другу. Образ двадцатилетнего юноши упомянут автором затем, чтобы противопоставить его главному герою поэмы. Значит, это прием антитезы. Теперь можно выстраивать ответ.

Часто учащиеся затрудняются с формулированием первого предложения, открывающего их высказывание. Самый простой выход из положения – это переформулирование вопроса в положительное высказывание: Автор в своих размышлениях упоминает о двадцатилетнем юноше, с тем чтобы... Но это не самое удачное и уж точно не творческое решение проблемы. Плодотворнее с самого начала сказать об использовании автором приема антитезы, с тем чтобы обозначить другие пути и направления бытия человека.

Б) Третье **сочинение повышенного уровня** проверяет сформированность у обучающихся навыков сопоставления текстов, образов, явлений. Дается второй текст, который надо сопоставить с первым в

заданном направлении. В демоверсии ОГЭ-2016 дан фрагмент из комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль». Требуется его сопоставить с рассмотренным ранее отрывком из поэмы Н.В. Гоголя в заданном направлении: «В чем Скотинин похож на Чичикова, задумавшегося о «молоденькой незнакомке»? Читая вопрос, важно понять, что требуется провести сопоставление по сходству. Тогда необходимо ответить на вопрос: Что объединяет персонажей? Что в них общего? Советуем учащимся сделать черновые записи. В них могут войти общие для персонажей Гоголя и Фонвизина черты: жизненные цели, из которых главная – обогащение; «нравится не девчонка» (т.е. не человек), а приданое. Оба персонажа – преступники: Чичиков скупает «мертвые души», а Скотинин все убытки «сбирает со своих крестьян». В выводе вполне уместна будет мысль об омертвлении души обоих героев.

На учебных занятиях, начиная с 5 класса, необходимо освоить основные правила сопоставления. Сопоставлять можно по двум основным критериям: по сходству и по различию. Существуют два основных способа подачи материала при сопоставлении: последовательный и параллельный. Последовательный предполагает изложение сначала материала по первой позиции сопоставления, затем – по второй. Параллельный требует сопоставления сразу: по выделенным позициям сходства и различия. Например, по речи, внешности, поступкам и пр. Параллельный способ сопоставления является предпочтительным. Обучать ему следует последовательно и целенаправленно.

Выстраивая композицию сочинения, нужно иметь в виду, что плодотворнее выполнять сопоставление по способу параллельного сравнения, когда производится одновременное сравнение каких-либо качеств двух людей, явлений и пр. Не стоит забывать об этом, увлекаясь одним персонажем или явлением. Свое внимание лучше распределить равномерно между обоими героями, явлениями и проч.

Сравнивая выделенные позиции, переходя от пункта к пункту, как в классическом сочинении-рассуждении, необходимо выделять абзацы, они подчеркивают логику рассуждения. Абзацы могут быть расположены в следующем порядке:

I способ: Характеристика первого героя, ситуации, понятия по нескольким признакам - характеристика второго героя по этим же признакам - характеристика первого героя по другим признакам - характеристика второго героя по тем же признакам – и т.д.

II способ: Как проявляется один признак у обоих персонажей - как проявляется второй признак у обоих персонажей - как проявляется третий признак у обоих персонажей - и т.д. Сравнивая противоположных по характеру персонажей, мы порой обнаруживаем их сходство, и наоборот: во внешне сходных героях - глубокое различие.

Если главным является различие героев, то в начале сочинения всегда лучше остановиться на сходстве героев, пусть небольшом, еле заметном. Это будет объяснением, почему пишущие взялись их сравнивать.

Но возможна и «обратная» композиция: от внешних различий - к глубинному внутреннему сходству. Тогда в конце сочинения в заключительной части будет представлено сделанное в работе открытие.

Например, предложено сравнить поведение персонажей во время недомогания, болезни. Сопоставляя отрывки из произведения А.С. Пушкина «Станционный смотритель» (притворная болезнь Минского) и «Капитанская дочка» (Болезнь Гринева после дуэли со Швабриным), полезно сначала выделить основные позиции сопоставления. Это представлено ниже во втором столбце таблицы. Тогда просто заполнить левую и правую сторону таблицы, выявляя разницу ситуаций и поведения героев.

Таблица 2

«Станционный смотритель»: различие	Выбор позиций для сопоставления- сходство	«Капитанская дочка»: различие
Ситуация обмана, притворства	Уход за больным	Ситуация серьезного испытания: ранение Петра на дуэли при защите чести возлюбленной
Игра Минского, хитрые уловки с целью обмануть смотрителя и вызвать чувство Дуни («При смотрителе охал, не говорил почти ни слова...»)	Поведение героев	Искренняя радость в ситуации выздоровления, трепет Петра при узнавании даже голоса возлюбленной
В повествовании передан разговор Минского с лекарем по-немецки; шутки с Дуней (мотивы обмана и игры)	Диалоги героев	Диалоги отражают радость, восторг и тревогу за здоровье Петра всех окружающих. Трепет Петра при виде возлюбленной.
От лица автора-рассказчика, услышавшего историю	Способ повествования	От лица повествователя, героя, от первого лица передана история любви и тяжелых испытаний

При условии сформированности навыка по обработке материала в виде таблицы сопоставления успешность выполнения задания всегда будет высокой.

В) *Задание высокого уровня* – написание сочинения на выбранную из 4-х предложенных тему объемом не менее 200 слов. Недостаточно сформированный навык написания сочинения большого объема 2.1-2.4. связан со слабым знанием особенностей типов тем сочинений.

Остановимся на характеристике основных типов тем школьных сочинений.

Сочинение - характеристика персонажа

Это самый частый тематический вид. В КИМе ОГЭ-2015 была предложена тема: «*Образ Плюшкина и его роль в поэме «Мертвые души».*»

Сочинение-характеристика литературного героя предполагает исследование художественных средств, использованных автором для создания образа героя. Это могут быть: «говорящие» фамилия, имя, отчество,

указывающие на определенные черты характера персонажа или отражающие авторское отношение к герою; портрет; речь героя; обстановка, в которой живет герой; особенности поведения, поступки, через которые проявляются те или иные черты характера персонажа; жизненные интересы и стремления; характеристика героя другими персонажами; авторская характеристика героя и другое.

Далеко не все указанные нами, а лишь несколько позиций характеристики Плюшкина могли стать основанием для достаточного убедительного представления персонажа Гоголя в сочинении участников ОГЭ. Экзаменуемые могли пользоваться и текстами 6 главы, но характеристика гоголевского персонажа предстала в сочинениях экзаменуемых как излишне социальная, ограниченная, узкая, выявляющая восприятие персонажа лишь в историческом аспекте.

В характеристике литературного персонажа также необходимо определить место литературного героя в системе персонажей, указав, с кем из других героев он сопоставлен, кому противопоставлен. Важно охарактеризовать роль героя в развитии сюжета, конфликта, в раскрытии проблематики произведения. Общий план темы «Образ героя литературного произведения» можно восполнить следующим кратким дополнением:

- 1) Место персонажа в образной системе произведения.
- 2) Характеристика художественных средств и приемов, используемых автором для создания образа героя.
- 3) Роль героя в развитии сюжета и композиции произведения.
- 4) Значение героя в раскрытии идеи проблематики произведения.

Именно на второй акцент в рассматриваемой теме следовало обратить внимание: кроме характеристики персонажа, следовало отметить его особую роль в галерее помещиков в поэме Н.В.Гоголя.

Плюшкин - один из пяти образов галереи помещиков, каждый из которых персонифицирует одну страсть. Манилов – мечтательность; Собакевич грубость, невежество; Ноздрев – бесконечный разгул, безответственность... и т.д. Плюшкин – «прореха на человечестве». Единственный из помещиков образ, который имеет ретроспективную историю. 6 глава рисует деградацию, постепенное оскудение души человека, забывшего о своем высоком назначении. В то же время интересен факт, что это единственный помещик, который, по замыслу Гоголя должен был «ожить» в 3 томе.

Сочинение - проблемный вопрос

Вопросы проблемного характера указывают на познавательное противоречие, которое участник ОГЭ должен осмыслить, предложив свою версию его разрешения в форме литературно-критической статьи, эссе или рецензии (жанр выбирает пишущий). Работа такого типа стимулирует самостоятельную мысль учащихся, дает им возможность выразить свое отношение к поднимаемым авторами произведений проблемам.

Рассмотрим подобный вид представленных в КИМах ОГЭ-2015: *Почему Татьяна отвергает любовь Онегина в финале романа? (По роману*

А.С. Пушкина «Евгений Онегин»). Это сочинение - проблемный вопрос. Над подобным вопросом раздумывали многие писатели, критики и литературоведы. В.Г. Белинский, например, считал позицию Татьяны следствием эгоизма и неразвитости личности русской женщины. Ф.М. Достоевский видел в пушкинской героине «апофеозу» русской женщины, воплощенный в романе замечательный традиционный русский характер. Отвечая на этот вопрос, участники ОГЭ могли предложить и свою версию. Но при этом важно понимать, что Татьяна Ларина – авторский идеал в романе. Она способна полюбить, а значит, способна пожертвовать собой. Она впитала те традиции, которые усвоила в родительском доме, из рассказов няни, общения с нею. Она поняла поверхностность, пародийность Онегина и не перестала его любить. Для нее существуют незыблемые понятия долга, чести, верности, преданности. Она верна клятве, которую дала не только человеку, но и Богу: «Я другому отдана, / Я буду век ему верна». Достоевский в речи о Пушкине, произнесенной на открытии памятника Пушкину в Москве, сказал о том, что «русский человек не может быть счастлив ценой несчастья другого». Надо сказать, что сочинения на эту тему были бледными, поверхностными, свидетельствовали о личностной неразвитости экзаменуемых, о непонимании отечественных традиций, запечатленных в литературе.

Сочинения, представляющие собой проблемное задание, требуют большей меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечают специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию. Сочинения проблемного характера могут и должны быть объектом пристального внимания во все время обучения русскому языку и литературе в школе.

Сочинение - сравнительная характеристика персонажей

Сочинение - сравнительная характеристика персонажей было представлено, например, в теме: *Что общего и различного в характерах госпожи Простаковой и Митрофана?*

Выше мы отмечали определенный успех при создании ответов на сопоставление в первой части КИМов ОГЭ. К сожалению, этого нельзя сказать относительно сочинений, представляющих развернутую характеристику персонажей на основании всего литературного произведения. Логических, развернутых сочинений-характеристик персонажей не было на ОГЭ-2015 г.

Чтобы облегчить сопоставительную работу, экзаменуемые могли составить на черновике таблицу. Например, в указанной теме она могла быть такой:

Таблица 3

Общее	Разница
Члены одной семьи: мать и сын	Беспечный, ленивый, избалованный сын и постоянно заботящаяся о его «животе» и благополучии матушка
Безмятежно живут в провинции, обижая, оскорбляя, эксплуатируя себе подобных	Матушка все-таки ведет хозяйство, заботится обо всем, сын всегда беспечен, мечтает о спокойной жизни
Необразованные дворяне	Митрофан не просвещен даже на уровне простейших понятий
Отсутствие высоких целей, нарушение правил этики, нравственности	Бесконечная любовь к сыну – и презрение неблагодарного Митрофана не только ко всем окружающим, но и к матушке
Примитивизм во всех проявлениях мысли, в поступках	У Митрофана отсутствует даже проявление любви к дому, родителям

Учащиеся, наученные на уроках словесности умению структурировать материал, составлять таблицы, записи для облегчения решения проблемы, легче справятся с оформлением ответа.

Сочинение, в формулировке темы которого присутствует констатирующая часть и что-то надо развернуть и исследовать.

Опыт преподавания и экспертизы показывает, что в ряде случаев обучаемые оказываются неспособными к целостному восприятию формулировки задания, то есть не обучены правильно «прочитать» вопрос и установить связи между его отдельными элементами. Делая акцент на отдельных словах или частях фразы, они не могут дать полного ответа. Зачастую обучаемые ограничиваются в своем ответе констатирующей частью, не переходя к анализу причин, не выявляя глубоких взаимосвязей, не раскрывая сути указанных фактов или явлений.

Другими словами, в сочинениях такого типа мы встречаемся с темой, в которой что-то дано и что-то надо развернуть и исследовать. Это еще один вид тем сочинений, особенно распространенных в версиях ОГЭ и ЕГЭ. Предлагаются формулировки, в которых есть то, что дано пишущему (констатирующая часть) и то, что требуется развернуть и показать.

Примером подобной темы может служить тема КИМа ОГЭ 2015 года: *Как в поэме Гоголя «Мертвые души» представлена тема «мертвых» и «живых» душ?* В теме уже сказано, это констатирующая её часть, что в поэме Гоголя представлена тема «мертвых» и «живых» душ. Пишущему сочинение, надо доказать, как, какими средствами автор этого достигает.

Ни один из участников ОГЭ не заметил в доказательной части, что тема «мертвых душ» обозначена уже в названии поэмы. Название представляет собой оксюморон, противоречие, своеобразное предупреждение. Все произведение – путешествие вместе с героем по России, которая полна «мертвыми душами». Среди них помещики, чиновники, случайные встречные, большое количество «мертвых душ». Положительный герой поэмы – автор. В лирических отступлениях сатирически представлены типы людей, отступивших от цели бытия, от служения. В лирических отступлениях философского характера (они начинаются с 6 главы) представлен авторский взгляд на идеал, судьбу России. Пишущие на эту тему участники ОГЭ ограничились общими замечаниями социального характера.

Духовная составляющая болезни, омертвление души, утрата героями лучших нравственных качеств была ими игнорирована.

Остановимся еще на одном примере решения подобной темы. Это вариант КИМа: *Против чего и во имя чего борется Чацкий?* Опять-таки, внимательно вчитываясь в тему, выясним, что в вопросе констатировано: Чацкий борется. А осмыслить и доказать надо следующее: против ЧЕГО и во имя ЧЕГО? Организующую и структурирующую роль могла бы сыграть составленная экзаменуемыми на черновике таблица.

Таблица 4

Против чего	Во имя чего
Власти «тузов», которые «в Москве живут и умирают»	«служенья делу, а не лицам»
Засилия иностранцев, набора учителей «числом поболее, ценою подешевле»	Защита, восстановление, сохранение национальной идентичности, чтоб «умный, добрый наш народ хотя по языку нас не считал на немцев»
Застоя, косности, полупросвещения...	Преобразования, просвещения, прогрессивных изменений
Крепостного права, когда «амуры и зефиры все», артисты крепостного театра, «распроданы поодиночке»	Прав простого народа, отмены крепостного права

В случае, когда есть составленная на черновике таблица-помощница, экзаменуемому легче будет провести требуемое исследование в основной части сочинения. К сожалению, и в данной теме участники ОГЭ ограничились краткими социальными констатациями и пересказом событийной стороны сюжета произведения.

В сочинениях высокого уровня (не менее 200 слов) самым слабым звеном оказались не формулировка тезиса, выдвижение доказательств, а **комментарий к доказательствам**. Как правило, за доказательством в качестве комментариев следовал пересказ текста. Это свидетельствует о слабых, неразвитых аналитических навыках и неумении воспользоваться ссылкой на художественный текст, аналитическим цитированием, толкованием речевых и стилистических особенностей рассматриваемого текста. Для восполнения указанного пробела полезно уделять особое внимание моментам комментирования выдвинутых доказательств.

ОГЭ -2015 выявил и недостаточно сформированное умение выделять и формулировать тему, идею, проблематику, видеть аллегорические и символические особенности анализируемого художественного текста. Слабые умения при характеристике особенностей сюжета, композиции для выявления проблематики и авторского замысла произведения, в том числе устойчивая тенденция давать оценки литературным персонажам, идущие от

литературно-критического штампа, не обоснованные пониманием авторской идеи. Поиски авторского присутствия и формулирования проблематики находятся в рамках осмысления сюжета и композиции произведения, понимания системы персонажей, особенностей конфликта, поступков, поведения, речевых портретов героев, названия произведения, способов повествования и проч.

Проявлено недостаточное умение использовать разные способы аргументации собственного мнения, опираясь на знание текста художественного произведения, его анализ и понимание авторской позиции. Личностная позиция может быть выражена с помощью **оценочных слов и специальных речевых клише**: А) Выражение уверенности или предположения: *по моему убеждению; на мой взгляд; считаю, что...; автор убедительно доказывает, что...; очевидно, что...; безусловно, нет сомнений, что...; вероятно, вполне может быть, что... и т.п.*; Б) Выражение эмоциональной оценки: *к своему удивлению, к сожалению; к счастью; радуется то, что...; нельзя оставаться равнодушным; поражает то, что...интересно, что...; текст производит глубокое впечатление и т.п.* В) Выражение а) согласия или б) несогласия с мнением автора: а) *разделяю точку зрения автора; не могу не согласиться; автор предлагает интересное решение проблемы; правота автора неоспорима и др.* б) *к сожалению вынужден возразить, отметить, что... и проч.* Полезно при корректировке сочинений совместно с обучаемыми всякий раз обращать внимание обучаемых на многообразие способов выражения собственного мнения, вводя при этом многообразные клише в их лексикон.

Сочинения экзаменуемых отразили также неглубокое понимание отечественных традиций, запечатленных в культуре. Непонимание этических понятий: страсть, любовь, верность, национальный характер, добродетель, долг, честь, преданность и др. Это свидетельствует о том, что этическому понятийному аппарату при обучении не уделяется должного внимания. Формированию личностных УУД, осмыслению этических, нравственных категорий следует уделять внимание при анализе произведений классики.

Из элементов содержания, проверяемых в ходе экзамена, слабо усвоены основные теоретико-литературные понятия. Основные литературные направления: классицизм, сентиментализм, романтизм, реализм. Литературоведческие термины, входящие в кодификатор: сюжет, композиция; стадии развития действия: экспозиция, завязка, кульминация, развязка, эпилог; лирическое отступление; конфликт; система образов, образ автора, автор-повествователь.

2. Особенности КИМ 2016 года

В демоверсиях на сайте ФИПИ в КИМе 2016 года никаких серьезных изменений нет: сохранена двухчастность КИМов и вариативность заданий в обеих частях.

Еще раз обращаем внимание на третье задание первой части (1.1.3 или 1.2.3), которое предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе (примерный объем 5–8 предложений). Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня), с которым нужно провести сопоставление в заданиях 1.1.3 или 1.2.3, может быть взят не только из произведений, названных в государственном образовательном стандарте. Таким образом, задания 1.1.3 и 1.2.3 расширяют границы проверяемого содержания и обеспечивают дополнительный охват учебного материала, позволяют проверять уровень сформированности таких важнейших предметных компетенций, как навыки сопоставления, путем введения дополнительных источников информации. Это нововведение присутствовало уже в КИМах ОГЭ-2015.

3. Методические рекомендации по обучению предмету и подготовке к итоговой аттестации 2016.

Методические рекомендации для методистов

1. Осуществлять контроль за выполнением государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе в рамках ФГОС. В индивидуальных рабочих программах учителя-словесника (5–9 классы) желательно предусмотреть возможность отражать в специальной графе системную работу, связанную с развитием умений в области анализа художественного произведения, работу по созданию связных текстов (сочинений) разных объёмов.

2. Проводить на методических объединениях учителей словесности анализ результатов ОГЭ по литературе, мониторинги, опросы учащихся, круглые столы, практикумы, консультации по проблемным вопросам ОГЭ, пробные тестирования с целью выявления реальных вопросов и проблем учащихся.

3. Способствовать созданию установки на положительное отношение к ОГЭ по литературе в педагогическом сообществе (особенно в педагогических коллективах гимназий, лицеев и школ с углубленным преподаванием предметов гуманитарного цикла). Доводить до сведения родителей и учащихся полезность и перспективность испытания в формате ОГЭ по литературе.

4. Вводить элективные курсы, способствующие обучению написания сочинений разных жанров, таких как «Основы журналистики (68 часов). Автор-составитель - Кольцова Н. Н.; «Сочинение как основной жанр письменных работ учащихся» для 9-11 классов (34 часа) Автор-составитель Белова М.Г.; «Заговори, чтобы я тебя увидел» (Культура речи. Языковая норма) для 9-10 классов (34 часа) Автор-составитель Егорова Л.К.

Методические рекомендации для учителей

1. Систематизировать и оптимизировать работу методических объединений учителей русского языка и литературы с целью создания установки на положительное отношение к ОГЭ по литературе, выработки единых подходов к преподаванию предметов словесности. Осуществлять процесс подготовки к ОГЭ как стратегическое проектирование диагностического и операционального процесса – слагаемых, обеспечивающих оптимальный результат. В эту систему могут войти мониторинги по выявлению отношения к ОГЭ по литературе, диагностика состояния навыков, востребованных на ОГЭ по литературе, мастер-классы по написанию сочинений разных жанров и проч.

Рекомендуется проведение входной (начальной) и промежуточной диагностик. Проведение системы обучающих работ, предваряющих контрольные сочинения.

2. Систематически формировать умения создавать логически связное речевое высказывание. Этому может способствовать: регулярное проведение *аудиторных сочинений* на заданную литературную тему, начиная с 5 класса; письменное комментирование учителем сильных и слабых сторон ученической работы (рецензия на сочинение учащегося); реализация установки на корректировку учеником текста сочинения по замечаниям учителя; систематическое включение в процесс обучения на каждом уроке письменных заданий небольшого объема, требующих точности мысли и твердого знания фактов; проведение системы специальных уроков по обучению написания сочинений, формирующих умения писать вступление и заключение, тезисно-доказательную часть, уместное цитирование с применением различных способов введения цитат и т.д.; последовательное формирование навыка тезирования, конспектирования, реферирования; анализ готовых сочинений и модельных работ с точки зрения их сильных и слабых сторон. По-прежнему актуально «медленное» чтение литературного произведения. Оно может быть сопряжено с вниманием к художественному слову и его роли в воплощении общего замысла. Учитывать школьников находить тропы и фигуры речи, толковать их понимание. Добиваться самостоятельного формулирования учащимися краткого монологического высказывания о роли художественных средств в раскрытии авторского замысла.

3. Следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе. Разрабатывать межпредметные проектные мероприятия, способствующие более активному, заинтересованному чтению литературных произведений, входящих в школьную программу. Формировать коммуникативные и регулятивные УУД по применению исследовательских аналитических умений при чтении литературных произведений. Использовать возможности внеклассной работы, интегрируя межпредметные области, при составлении мероприятий внеурочной деятельности. Приведем пример таких мероприятий в 9 классе: А) Составление и утверждение стратегического плана проектного исследования по литературному краеведению. Б) Автобусная экскурсия «Пушкинский Петербург» (сбор информации для возможного использования в сочинении). В) Пешеходная прогулка по окрестностям ОУ. Достопримечательные места, культурные адреса моего района (восполнение краеведческих познаний). Г) Экскурсия «Театральный Санкт-Петербург» (материал, который может быть востребован в сочинениях по драматическим произведениям). Д) Посещение «Центра современной литературы и книги: наб. Макарова дом 10/1, телефон 323-52-95; 323-18-38. Проведение обсуждения и дискуссии о современной ПТб литературе. Проблемы классики и современности.

4. Оптимизировать подготовку к экзамену, уделяя внимание системному повторению материала. Повторение позволяет постоянно держать литературный материал в зоне активной памяти, значительно обогащает его осмысление, способствует формированию у учащихся представления о литературном процессе как целостном явлении. Этому способствует составление синхронистических таблиц, словарей литературоведческих и исторических терминов, , постоянно уделяя внимание зонам, требующим корректировки.

5. Способствовать формированию и закреплению историко-литературных знаний, использовать такие виды учебной деятельности, как работа с синхронистическими таблицами, тезисная запись учебного материала, конспектирование, подготовка докладов и рефератов и т.д.

6. Особое внимание уделять проблеме формирования у учащихся навыка «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей (умения сопоставлять литературные факты, проводить аналогии и выстраивать литературные параллели и т.п.). Необходимо системно осваивать, наращивать умения при освоении навыков сопоставления. Выстраивая композицию сочинения, нужно иметь в виду, что оно должно быть построено по способу параллельного сравнения, когда производится одновременное сравнение каких-либо качеств двух людей, явлений и пр.

7. Способствовать включению в активный словарь школьника отвлеченных понятий нравственно-этической, социально-исторической, философско-мировоззренческой тематики. С их пониманием и использованием в речи связаны вопросы и ответы обобщающего характера, представляющие сегодня для экзаменуемых значительную трудность. Практиковать составление и применение этических Словарей темы.

8. Во время обучения написанию сочинений и проведения аудиторных сочинений обратить внимание на особенности работы с литературными текстами, которые представлены на итоговом экзамене. Тренировать коммуникативные навыки в нахождении определенных фрагментов текста, выборки цитатного материала, просмотрового чтения, составления терминологического словаря на основе отобранного материала (эпизоды из экспозиционной, кульминационной или иной части; содержат портретные, пейзажные ... описания; авторский замысел открывается в... и проч.).

9. Способствовать выбору комфортных алгоритмов анализа текста. Овладеть универсальными учебными действиями как необходимым условием для успешного усвоения, преобразования, обработки и интерпретации информации, содержащейся в художественном произведении.

10. Включать в систему постоянного контроля диагностические (для выявления проблемных зон), обучающие, контрольные письменные задания различного характера: анализ фрагмента эпического или драматического произведения, анализ лирического произведения, ответ на проблемный вопрос, составление тезисного плана, словаря ответа, сочинение на разные темы.

11. Мотивировать обучающихся к творческому саморегулированию в процессе систематизации знаний в начале каждого учебного года и в промежуточные периоды. Обратить внимание на формирование у обучающихся навыков самоанализа, самокорректирования. Осуществлять руководство индивидуальным продвижением обучающихся, помогать в создании индивидуальных маршрутов продвижения, создавать программы дистанционного взаимодействия. Уделять особое внимание аудиторному, внеаудиторному, дистанционному совершенствованию навыка написания больших (2.1-2.4) сочинений.

Список рекомендуемых информационных источников

1. Закон РФ «Об образовании» от 10.07.1992 № 3266-1 (в ред. от 27.12.2009 № 374-ФЗ, вступившей в силу 29.01.2010).
2. Концепция Федеральных государственных образовательных стандартов общего образования / Под ред. А.М.Кондакова, А.А.Кузнецова. М.: Просвещение, 2008.
3. Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа»: [Электронный документ]. Режим доступа: <http://mon.gov.ru/dok/akt/6591>.
4. Приказ Министерства образования и науки РФ от 24.11.2011 № МД 1552/03 «Рекомендации по оснащению общеобразовательных учреждений учебным и учебно-лабораторным оборудованием, необходимым для реализации ФГОС основного общего

образования, организации проектной деятельности, моделирования и технического творчества обучающихся».

5. Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Основная школа. М.: Просвещение, 2011.

6. Примерные программы внеурочной деятельности / Под ред. В.А.Горского. М.: Просвещение, 2010.

7. Приоритетный национальный проект «Образование»: [Электронный документ]. Режим доступа: <http://mon.gov.ru/pro/pnpro>.

8. Федеральная целевая программа развития образования на 2011-2015 гг.: [Электронный документ]. Режим доступа: <http://mon.gov.ru/press/news/8286>.

9. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования. М.: Просвещение, 2010.

10. Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли. Система заданий. Пособие для учителя / Под ред. А.Г.Асмолова. М.: Просвещение, 2010.

11. Фундаментальное ядро содержания общего образования / Под ред. В.В.Козлова, А.М.Кондакова. М.: Просвещение, 2011.

12. Дистанционные образовательные технологии: проектирование и реализация учебных курсов / Под общ. ред. М.Б.Лебедевой. СПб.: БХВ-Петербург, 2010.

13. Жильцова О.А. Организация исследовательской и проектной деятельности школьников: дистанционная поддержка педагогических инноваций при подготовке школьников к деятельности в сфере науки и высоких технологий. М.: Просвещение, 2007.

14. Заир-Бек С.К, Муштавинская И.В. Развитие критического мышления на уроке. М.: Просвещение, 2011.

15. Поливанова К.А. Проектная деятельность школьников. М.: Просвещение, 2008.

16. Сайт «Единое окно доступа к образовательным ресурсам»: [Электронный документ]. Режим доступа: <http://window.edu.ru>.

17. Сайт «Каталог единой коллекции цифровых образовательных ресурсов»: [Электронный документ]. Режим доступа: <http://school-collection.edu.ru>.

18. Официальный информационный портал государственной итоговой аттестации: gia.edu.ru.

19. Сайт «Каталог электронных образовательных ресурсов Федерального центра»: [Электронный документ]. Режим доступа: <http://fcior.edu.ru>.

20. Сайт «Образовательные ресурсы сети Интернет»: [Электронный документ]. Режим доступа: <http://katalog.iot.ru>.

21. Сайт «Сеть творческих учителей»: [Электронный документ]. Режим доступа: <http://www.it-n.ru>.

22. Сайт «Федеральный государственный образовательный стандарт»: [Электронный документ]. Режим доступа: <http://standart.edu.ru>.

23. Сайт Министерства образования и науки РФ: [Электронный документ]. Режим доступа: <http://mon.gov.ru>.

24. Сайт ФГУ «Государственный научно-исследовательский институт информационных технологий и телекоммуникаций»: [Электронный документ]. Режим доступа: <http://www.informika.ru>.

25. Современные образовательные технологии / Под ред. Н.В.Бордовской. М.: Кнорус, 2011.