

**Комментарии**  
**к результатам исследования**  
**профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы**  
**общеобразовательных организаций Санкт-Петербурга**  
в условиях апробации исследовательских материалов (апрель 2016 г.)

*Гвоздинская Л.Г., старший преподаватель  
кафедры филологического образования СПб АППО*

На современном этапе развития образовательной системы большое значение имеет профессиональная компетентность учителя как безусловный компонент реализации целей и задач, стоящих перед школой. Поэтому оценка компетенций в разных аспектах педагогической деятельности учителя рассматривается как одно из важнейших направлений государственной политики в области образования.

В настоящий момент аттестация учителей и присвоение квалификационной категории осуществляются в Российской Федерации преимущественно на региональном уровне. Единые требования к содержательно-инструментальной базе аттестации отсутствуют, как отсутствуют и единые подходы к профессиональным характеристикам педагогов. Разработка единого инструментария для обеспечения качества работы учителей и качества оценивания их профессиональных (общепедагогических и частнометодических) компетенций в этих условиях является актуальной задачей.

В апреле-мае 2016 года в субъектах Российской Федерации проводилась апробация модели исследования компетенций учителей русского языка, литературы и математики по материалам, разработанным Центром национальных и международных исследований качества

образования. Исследование проводилось в соответствии с письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки Министерства образования и науки Российской Федерации от 23.03.2016 г. №02-131 «О проведении в 2016 году исследования компетенций учителей русского языка, литературы и математики» и имело цель апробировать систему комплексной оценки компетенций учителей и содействовать уже на этом этапе повышению качества подготовки педагогических работников.

В Санкт-Петербурге в исследовании профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы приняли участие 188 учителей образовательных организаций разных типов человек: 96 человек по русскому языку), 92 – по литературе.

## **Русский язык**

### **Характеристика работы**

Учителям русского языка было предложено два варианта работы, каждый из которых включал по 13 заданий, реализующих следующие направления исследования:

- исследование предметной компетентности (часть 1: задания 1-10);
- исследование методической компетентности (часть 2: задания 11-12);
- исследование профессиональной компетентности в оценочной деятельности (часть 3: задание 13).

Формат выполнения работы предполагал краткие и развёрнутые ответы в частях 1 и 2, проверку работы ученика по критериям в части 3.

**Часть 1** предметного блока включала 6 заданий с кратким ответом (задания 1-6) и 4 задания с развёрнутым ответом (задания 7-10). Задания с кратким ответом направлены на проверку знаний учителя по основным разделам курса русского языка в 5-11 классах, задания с развёрнутым ответом – на проверку знаний по основным разделам курса русского языка, в

том числе выходящим за рамки школьной программы, и на проверку аналитических умений решать лингвистические задачи, в том числе с неоднозначным ответом или вариативным решением.

**Часть 2** состояла из двух заданий методического блока, направленных на изучение методической квалификации учителя, способного решать педагогические ситуации

- в проектировании этапа урока с учётом заданных условий;
- в осуществлении педагогической деятельности с учётом состава класса, в котором есть учащиеся с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ).

**Часть 3** работы была нацелена на исследование профессиональной компетентности в оценочной деятельности и представлена одним заданием в формате, максимально приближенном к условиям реальной деятельности учителя.

Выполненные задания оценивались баллами по критериям проверки – от 0 до 1 балла в заданиях с простым ответом и от 0 до 9 баллов в политомических заданиях.

Максимальный балл, который можно было получить за всю работу, – 35.

## **Характеристика заданий**

### **Часть 1**

#### **Задание 1**

*Проверяемые элементы:* лингвистическая компетентность учителя (умение производить фонетический анализ слов).

*Содержание тестового задания:* из предлагаемых для анализа вариантов суждений, характеризующих звуко-буквенный состав слов, нужно выбрать ошибочные и записать соответствующие выбранным вариантам цифры.

#### **Задание 2**

*Проверяемые элементы:* лингвистическая компетентность учителя (умение производить лексический анализ слов).

*Содержание тестового задания:* из предлагаемых для анализа текстов нужно выписать лексические единицы/записать номер предложения, в котором они есть. В ряду лексических единиц классифицируются синонимы и слова с переносным значением.

### **Задание 3**

*Проверяемые элементы:* лингвистическая компетентность учителя (умение производить морфемный и словообразовательный анализ слов).

*Содержание тестового задания:* в предлагаемом языковом материале (слова и словосочетания) нужно было выбрать тот пример, который соответствует заданным параметрам (строению слова или способу словообразования), и записать цифру выбранного варианта ответа.

### **Задание 4**

*Проверяемые элементы:* лингвистическая компетентность учителя (умение производить морфологический анализ слов и определять их частеречную принадлежность).

*Содержание тестового задания:* в составе предлагаемых для анализа сочетаний слов нужно найти ошибку в морфологической характеристике одного из четырёх выделенных слов. Ответ записывается цифрой.

### **Задание 5**

*Проверяемые элементы:* лингвистическая (орфографическая) компетентность учителя (знание норм и правил правописания).

*Содержание тестового задания:* решение орфографических задач в контексте, дающем основание для разграничения языковых единиц и выбора правильного написания.

### **Задание 6**

*Проверяемые элементы:* лингвистическая компетентность учителя (умение производить синтаксический анализ предложения и расставлять

знаки препинания в соответствии с правилами пунктуации для данного типа предложений).

*Содержание тестового задания:* в предлагаемом языковом материале (сложные предложения с различными видами связи – сочинительной и подчинительной) нужно было расставить знаки препинания.

### **Задание 7**

*Проверяемые элементы:* лингвистическая компетентность учителя (знание теоретических основ курса русского языка в области правописания слов разных частей речи, морфемного строения и определения грамматических категорий).

*Содержание тестового задания:* решение орфографических задач в трудных/вариативных случаях написания слов в зависимости от контекста, решение задач в области теории лингвистики. В заданиях предлагалось в форме развёрнутого ответа дать объяснение ученику, задавшему вопрос по указанным выше аспектам содержания курса русского языка, в большинстве своём выходящим за рамки школьного курса.

### **Задание 8**

*Проверяемые элементы:* лингвистическая компетентность учителя (умение производить словообразовательный анализ слов, интерпретировать семантику морфем в зависимости от словообразовательного типа и словообразовательной модели).

*Содержание тестового задания:* учителю предлагается смоделированная учебная ситуация, в которой он должен дать объяснение ошибок, допущенных учащимся в словообразовательном анализе слова или в разборе слова по составу. Задание относится к политомическим, за выполнение задания участник апробации мог получить от 0 до 2 баллов.

### **Задание 9**

*Проверяемые элементы:* лингвистическая компетентность учителя (знание теоретических и практических основ курса синтаксиса русского языка, включая лексикографические сведения).

*Содержание тестового задания:* решение практико-ориентированных задач в области синтаксиса – в 6 вариантах и в области научного описания синтаксических единиц в словарных статьях – в 2 вариантах. В заданиях предлагалось в форме развёрнутого ответа дать объяснение ученику, задавшему вопрос по разным аспектам курса синтаксиса.

### **Задание 10**

*Проверяемые элементы:* лингвистическая компетентность учителя (способность анализировать грамматическую систему русского языка в исторической ретроспективе, применять сравнительно-исторический метод при оценке фактов современного русского языка; компетенции в области истории русского языка, позволяющие интерпретировать факты современного русского языка с точки зрения их отношения к языковому прошлому и прогнозирования языкового развития).

*Содержание тестового задания:* В заданиях учителю предлагается в форме развёрнутого ответа дать объяснение изменений грамматических и морфологических норм в современном русском языке по сравнению языковыми нормами XII – начала XIX века. В большинстве вариантов задания выходят за рамки школьного курса и являются по типу олимпиадными заданиями для школьников.

## **Часть 2**

### **Задание 11**

Задание проверяет умение педагога методически сопроводить один из этапов урока в ситуации замещения урока математики уроком русского языка.

Во-первых, выполняя задание, учитель должен продемонстрировать адекватное понимание инструктивной информации, в которой зафиксирован ряд условий, на которые нужно обратить внимание при проектировании этапа урока.

Во-вторых, учитель должен создать письменный фрагмент урока.

### **Задание 12**

*Проверяемые элементы:* психолого-педагогическая компетентность учителя (обучение детей с ОВЗ при условии полного включения в общий образовательный поток (инклюзия)). Задания методического блока нацелены на изучение методической квалификации учителя, способного оценивать сложные педагогические ситуации и принимать решение в зависимости от типа предлагаемой ситуации.

### **Часть 3**

#### **Задание 13**

*Проверяемые элементы:* лингвистическая компетенция учителя в области оценочной деятельности. Задание проверяет практические навыки оценивания работ учащихся по критериям.

#### *Содержание тестового задания*

Учителю предлагается оценить сочинение ученика по 10 критериям, отражающим общепринятые в форматах ГИА параметры, по которым возможно оценивание сочинения.

#### **Общий результат выполнения заданий по русскому языку**

По итогам анализа результативности исследования (в целом по регионам РФ) выявлены 4 группы участников, набравших за выполнение всей работы

- от 0 до 12 баллов – 1 группа,
- от 13 до 22 баллов – 2 группа,
- от 23 до 29 баллов – 3 группа,
- от 30 до 35 баллов – 4 группа.

При этом самой многочисленной оказалась 2 группа, самой малочисленной – 4 группа.

#### **Характеристика результативности выполнения работ**

**(Санкт-Петербург)**

Общее представление о результативности выполнения диагностической работы даёт таблица, в которой представлены данные в процентах (от числа участников) среднего результата выполнения заданий по Санкт-Петербургу в сравнении со средним результатом по РФ:

		% по заданиям исследования											
Кол-во участников		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	12	13
<b>РФ</b>	8888	55	57	75	86	80	65	47	33	36	39	30	46
<b>СПб</b>	96	88	47	82	95	59	84	30	65	21	38	35	56

Выполнение задания 11 (проектирование этапа урока) представлено отдельно по критериям проверки, учитывающим следующие компоненты:

- К1. Соответствие фрагмента урока заданной теме.
- К2. Учёт уровня класса.
- К3. Соответствие фрагмента заданному этапу урока.
- К4. Учёт условия работы без учебника.
- К5. Качество приведённого лингвистического материала.
- К6. Логика этапа урока.
- К7. Приёмы организации деятельности обучающихся.

Данные о результативности выполнения задания 11 по критериям проверки представлены в таблице:

		Задание 11 по критериям проверки						
		11.1	11.2	11.3	11.4	11.5	11.6	11.7
<b>РФ</b>		90	10	78	91	35	73	52
<b>СПб</b>		84	14	71	91	16	59	66

Низкие показатели по отдельным критериям проверки как в Санкт-Петербурге, так и в РФ, безусловно, отражают проблемы методического характера, связанные с умением учителя проектировать урок (в данном исследовании с учётом педагогической ситуации: необходимостью



замещения урока математики при отсутствии учебников по русскому языку, в классе определённого уровня обученности, знакомом учителю). Представляется, что при отсутствии критериев проверки и неясности, в какой форме (краткий конспект, подробная или сценарная технологическая карта, план) описать этап урока, учителя испытали затруднение прежде всего формального характера. Но, даже учитывая данный фактор, приходится признать, что построение этапа урока и отражение этого процесса в письменной форме относится к актуальным проблемам методической компетентности учителя.

Выполнение работы в целом демонстрирует средний уровень владения профессиональными компетенциями. При этом статистические данные свидетельствуют о том, что более успешно учителя справляются с блоком предметных заданий 1-6 (за исключением заданий 2 и 5), но менее успешно в том же блоке с заданием 7; в целом удовлетворительный уровень результативности характерен для заданий части 3 (оценочный компонент деятельности); выше, чем в РФ, показатель результативности выполнения задания 12, целью проверки которого является выявление уровня сформированности педагогической компетенции (учёт особенностей детей с ОВЗ), значительно хуже в целом справляются учителя с заданиями по методике обучения в заданных педагогических ситуациях (часть 2, задание 11).

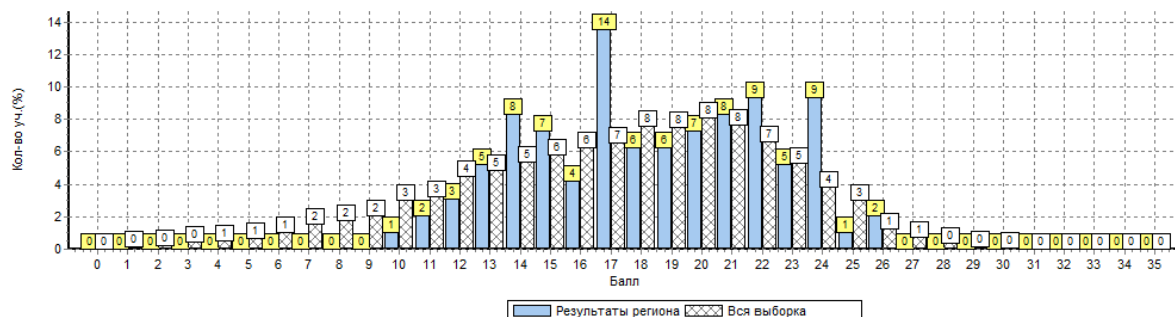
При этом заметим, что более низкие результаты по отдельным параметрам проверки связаны и с некорректностью заданий, которые были предъявлены. Задания на определение типа склонения слов *санки*, *Онтарио*, *кабельтов* (к последнему слову прилагается словарная статья из толкового словаря с грамматическими показателями родительного падежа, в том числе родительного падежа множественного числа для разных значений слова), на проверку лексикографической компетентности учителя, которому нужно было объяснить ученику, что обозначают специальные пометы в академических словарях, такие как N1 – Adj1, Vf3S Inf, N1 – Part 1крат,

Vf3p1, выполненные на низком уровне, не являются актуальными в школьной практике, их результат не характеризует уровень знания русского языка как ученика, так и учителя. Безусловно, хотелось бы, чтобы учитель знал общепринятую научную терминологию, но в реальной практике школьного преподавания эти знания не востребованы, в случае необходимости их несложно получить, обращаясь к тем же справочным источникам.

Распределение первичных баллов по вариантам работы показывает, что результата 0 баллов не получено, но в 1 группу с низким уровнем подготовки входят 6 учителей, самой многочисленной является 2 группа – 73 чел., в 3 группу входит 17 чел., группа с самым высоким результатом не выявлена.

Баллы:	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	Кол-во чел.
<b>7 вариант</b>			1	4	2	4	4	10	3	2	4	5	5	2	2	1	1	50
<b>8 вариант</b>	1	2	2	1	6	3		3	3	4	3	3	4	3	7		1	46
<b>комплект</b>	1	2	3	5	8	7	4	13	6	6	7	8	9	5	9	1	2	96
	1 группа			2 группа									3 группа					

**Распределение баллов** в сравнении с данными по РФ представлено в общей гистограмме первичных баллов:



Сравнительный результат показывает, что при общем невысоком результате по параметрам проверки учителя русского языка Санкт-Петербурга по количеству участников, набравших более высокие баллы в

группе со средним результатом, представлены в большем количестве, в группе с достаточно высоким результатом – в меньшем количестве. Участников тестирования, получивших за работу более 26 баллов, к сожалению, нет.

## Литература

### Характеристика работы

По литературе учителям было предложено два варианта работы, каждый из которых включал по 9 заданий, реализующих следующие направления исследования:

- исследование предметной компетентности (часть 1: задания 1-6);
- исследование методической компетентности (часть 2: задания 7-8);
- исследование профессиональной компетентности в оценочной деятельности (часть 3: задание 9).

Формат выполнения работы предполагал краткие и развёрнутые ответы в частях 1 и 2, проверку работы ученика по критериям в части 3.

**Часть 1** предметного блока включала 4 задания с кратким ответом (задания 1-4) и 2 задания с развёрнутым ответом (задания 5-6).

**Часть 2** состояла из двух заданий методического блока, направленных на изучение методической квалификации учителя, способного решать педагогические ситуации

- в проектировании обсуждения фрагмента литературного произведения в классе (критериальное оценивание);
- в осуществлении педагогической деятельности с учётом состава класса, в котором есть учащиеся с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ).

**Часть 3** работы была нацелена на исследование профессиональной компетентности в оценочной деятельности и представлена одним заданием в

формате, максимально приближенном к условиям реальной деятельности учителя.

Выполненные задания оценивались баллами по критериям проверки. Максимальный балл, который можно было получить за всю работу, – 37.

## **Характеристика заданий**

### **Часть 1**

#### **Задание 1**

*Проверяемые элементы:* литературоведческая компетенция учителя (умение определять литературное направление по его характеристике).

*Содержание тестового задания:* предлагается цитата из литературного манифеста или высказывание поэта с характеристикой важнейших черт литературного направления (художественного метода). Требуется определить направление, указать его название.

#### **Задание 2**

*Проверяемые элементы:* литературоведческая компетенция учителя (знание основ стиховедения, умение определять стихотворный размер по его характеристике и/или по цитате из стихотворения).

*Содержание тестового задания:* дано словарное определение или описание конкретного метра, размера, в некоторых случаях приведена стихотворная цитата. Требуется назвать или определить размер.

#### **Задание 3**

*Проверяемые элементы:* историко-культурная компетенция учителя (знание идейного содержания программных произведений русской классики, критических статей, эпистолярного наследия писателей), а также литературоведческая компетенция (владение приёмами смыслового анализа эпистолярного текста; умение анализировать, критически оценивать и интерпретировать прочитанное, соотносить высказанную авторскую позицию с содержанием созданного образа и с художественной картиной жизни, воплощённой в литературном произведении).

*Содержание тестового задания:* дана цитата из письма, содержащая высказывание по поводу произведения, характеризующая героя. Требуется назвать произведение и автора письма.

#### **Задание 4**

*Проверяемые элементы:* литературоведческая компетенция учителя (умение выявлять и определять средства языковой и художественной выразительности в приведённом тексте).

*Содержание тестового задания:* дана цитата из стихотворения, требуется назвать, какой вид тропа (или стилистический приём) использован в выделенном курсивом фрагменте.

#### **Задание 5**

*Проверяемые элементы:* литературоведческая и лингвистическая компетенции учителя (умение выявлять проблемные места при аналитическом чтении, умение строить историко-культурный и лингвистический комментарий, способность анализировать языковые явления в историческом аспекте).

*Содержание тестового задания:* дан фрагмент из романа в стихах «Евгений Онегин», содержащий одну строфу из первой главы, требуется дать историко-литературный (историко-культурный) и лингвистический комментарий слов (фраз), которые существенны для понимания текста, но могут быть непонятны для современного школьника. Распределение процента выполнения задания по группам баллов

Задание относится к политомическим: за выполнение задания участник тестирования мог получить от 0 до 7 баллов. Проверяемыми элементами в данном случае были полнота (количество выявленных историко-литературных и/или лингвистических фактов) и корректность комментария (правильность, точность).

#### **Задание 6**

*Проверяемые элементы:* литературоведческая компетенция учителя (знание основ теории литературы и научной терминологии, понимание специфики рода и жанра, умение исторически подходить к природе жанра).

*Содержание тестового задания:* в форме развёрнутого ответа требуется дать объяснение ученику, задавшему проблемный вопрос, касающийся родо-жанровой природы произведений.

## **Часть 2**

### **Задание 7**

*Проверяемые элементы:* задание нацелено на проверку профессиональной компетентности учителя как совокупности определенных профессионально-педагогических компетенций, обеспечивающих его готовность к профессиональной деятельности, в частности, способность среди множества решений аргументированно, обоснованно выбрать оптимальное.

*Содержание тестового задания:* учитель, прочитав текст, должен был составить не менее 5 вопросов и заданий для организации обсуждения произведения в классе. Кроме того, он должен был пояснить логику анализа, обусловленную порядком сформулированных вопросов, дать аргументированные предполагаемые ответы на эти вопросы. Оценивалось задание критериально.

### **Задание 8**

*Проверяемые элементы:* психолого-педагогическая компетентность учителя (обучение детей с ОВЗ при условии полного включения в общий образовательный поток (инклюзия)).

## **Часть 3**

### **Задание 9**

*Проверяемые элементы:* лингвистическая компетенция учителя в области оценочной деятельности. Задание проверяет практические навыки оценивания работ учащихся по критериям.

*Содержание тестового задания*

Учителю предлагается оценить сочинение ученика по 10 критериям, отражающим общепринятые в форматах ГИА параметры, по которым возможно оценивание сочинения.

### **Общий результат выполнения заданий по литературе**

По итогам анализа результативности исследования (в целом по регионам РФ) выявлены 4 группы участников, набравших за выполнение всей работы

- от 0 до 13 баллов – 1 группа,
- от 14 до 24 баллов – 2 группа,
- от 25 до 32 баллов – 3 группа,
- от 33 до 37 баллов – 4 группа.

При этом самой многочисленной оказалась 2 группа, самой малочисленной – 4 группа.

### **Характеристика результативности выполнения работ**

#### **(Санкт-Петербург)**

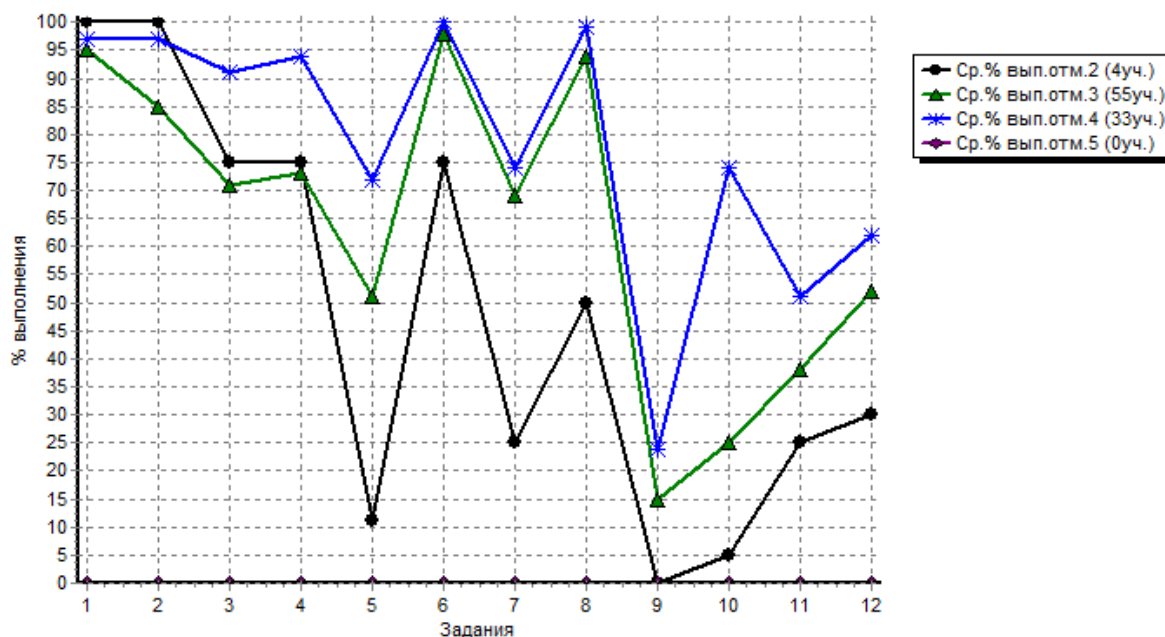
Общее представление о результативности выполнения диагностической работы даёт таблица, в которой представлены данные в процентах (от числа участников) среднего результата выполнения заданий по Санкт-Петербургу в сравнении со средним результатом по РФ:

		<b>% по заданиям исследования</b>											
Кол-во участников		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5.1</b>	<b>5.2</b>	<b>6</b>	<b>7К1</b>	<b>7К2</b>	<b>7К3</b>	<b>8</b>	<b>9</b>
<b>РФ</b>	7515	60	75	67	49	39	95	64	92	25	43	39	53
<b>СПб</b>	92	96	90	78	80	57	98	69	94	17	42	42	54

По абсолютному большинству критериев результаты выполнения работы по литературе учителями Санкт-Петербурга превышают и

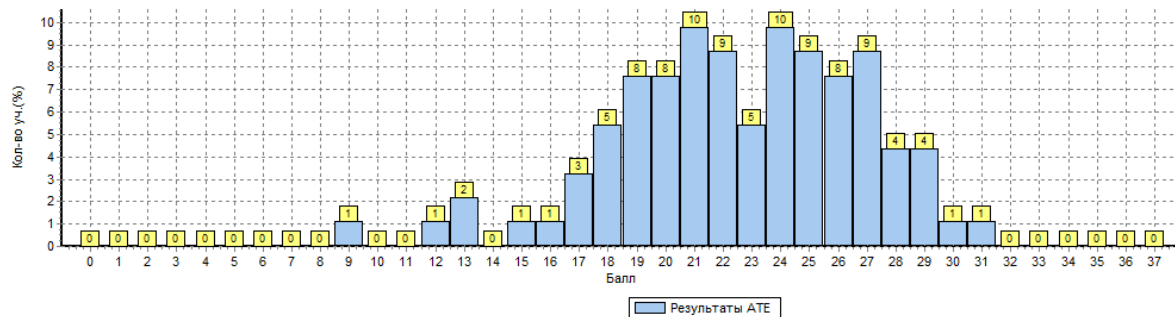
значительно превышают результаты по РФ.

Результаты выполнения заданий группами (4 группы результатов) отражены в графике:



Данные выявляют, что наибольшие затруднения у учителей вызвали задания методического блока по отдельным критериям проверки. Статистические данные свидетельствуют также о том, что более успешно учителя справляются с блоком предметных заданий 1-4 и с заданиями части 3 (оценочный компонент деятельности).

### Распределение первичных баллов



Распределение первичных баллов, представленное в гистограмме, показывает, что при общем достаточно высоком результате по параметрам проверки в группе с низким уровнем подготовки 2 учителя, в самой многочисленной группе (результат в пятибалльной системе условно равен



«3») – 55 чел., в 3 группу (результат в пятибалльной системе условно равен «4») входит 33 чел., группа с самым высоким результатом не выявлена.

## **Выводы**

Результаты исследования позволяют сделать выводы о качестве профессиональной подготовки учителей русского языка и литературы и, что более важно, о возможностях целесообразного использования полученных данных.

- Статистические данные выявляют проблемные зоны в профессиональной подготовке учителей и разный уровень владения предметными, методическими и психолого-педагогическими компетенциями.
- Учёт разного уровня подготовленности и, в соответствии с этим, реальных потребностей учителей, даёт возможность определить стратегические направления в системе профессиональной подготовки. Курсы повышения квалификации должны отвечать потребностям учителей и проектироваться на основе дифференцированного подхода, учитывающего аспекты профессиональной подготовки как предметного, так и методического характера. С целью выявления уровня профессиональной подготовки следует использовать входное тестирование, аналогичное данному исследованию.
- Методическое сопровождение изучения курса русского языка, судя по данному исследованию и существующим педагогическим проблемам, должно быть обязательной частью программ повышения квалификации. Обязательной частью программ на уровне базовой подготовки педагогов (неспециалистов) в условиях внедрения инклюзивного образования в массовую школу должна стать методика обучения детей с ОВЗ.
- Следует обратить особое внимание на проблему психолого-педагогической готовности учителей осуществлять результативное обучение

всех учащихся в условиях внедрения инклюзивного образования в массовую школу и обеспечить фронтальную подготовку педагогов.