

Комитет по образованию Санкт-Петербурга
Санкт-Петербургская академия постдипломного
педагогического образования
Институт детства
Кафедра начального образования

**Аналитический отчет по результатам проведения
региональной диагностической работы по оценке
метапредметных результатов освоения обучающимися
основных общеобразовательных программ
2016-2017 учебный год
(входная диагностика, сентябрь 2016г.)**

Санкт-Петербург

2016

Содержание

Введение

1. О мониторинговых процедурах в рамках «Региональной системы оценки качества образования»
2. Формирование выборки образовательных организаций для участия в исследовании
3. Общие результаты выполнения диагностической работы
4. Анализ результатов выполнения диагностической работы

Рекомендации по результатам мониторинга

Приложение 1. Входная диагностическая работа для учащихся 1-х классов

Приложение 2. Диагностические работы по проверке сформированности метапредметных умений у младших школьников (2-4 классы)

Введение

В связи с введением и реализацией Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (далее ФГОС НОО) и других основополагающих документов по модернизации образования вопросы качества деятельности всех субъектов образования вызывают повышенный интерес у специалистов педагогической науки и практики. Разработка критериев, показателей и форм контроля качества образования становится особенно актуальной, поскольку от единства в понимании качества зависит эффективность освоения инноваций всеми участниками образовательного процесса.

Объективная информация о результатах деятельности образовательных организаций (далее ОО) необходима для принятия обоснованных управленческих решений, для выявления причинно-следственных связей развития инновационных процессов, коррекции тех или иных просчетов и недоработок.

Одним из показателей качества образования является качество результатов. Так как на ступени начального общего образования итоговая государственная аттестация отсутствует, мы можем делать выводы об успешности управления качеством образования по различным мониторинговым исследованиям: международные исследования качества образования (TIMSS, PIRLS), национальные исследования качества образования (НИКО, ВПР), исследование качества образования в рамках региональной системы оценки качества образования (далее РСОКО).

В федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования выделяются три группы планируемых результатов: предметные, метапредметные и личностные (последние не подлежат персонифицированной оценке). Так как предметные результаты являются предметом мониторинга в перечисленных выше международных и национальных исследованиях (включая новую форму оценки

образовательных результатов – Всероссийская проверочная работа) предметом изучения в РСОКО стали метапредметные планируемые результаты.

В данном аналитическом отчете представлены результаты мониторинговых исследований достижения метапредметных результатов младшими школьниками в Санкт-Петербурге в рамках РСОКО в сентябре 2016 года.

1. О мониторинговых процедурах в рамках «Региональной системы оценки качества образования»

Эффективным механизмом контроля за качеством образования на различных уровнях, а также инструментом, обеспечивающим качество образования, становятся мониторинговые исследования в соответствии с требованиями ФГОС. Мониторинг позволяет выявить тенденции в развитии системы образования, соотнесенные во времени, а также последствия принятых решений в области образования.

Целью мониторинговых исследований является определение качества образования на определенных этапах обучения, выявление тенденций в их изменении, а также выявление факторов, позволяющих интерпретировать полученные результаты. Одной из важных задач мониторинга является определение того, происходят ли заданные Стандартом изменения в образовательной программе и условиях ее реализации и «работают» ли эти изменения на появление новых образовательных результатов. Это позволяет избежать формальной реализации ФГОС НОО.

Принципы мониторинга:

- **Объективность:** использование информационных данных и системы мониторинговых показателей (индикаторов), наиболее полно и достоверно характеризующих исследуемое явление;
- **Релевантность:** степень смыслового соответствия результатов запросу. Достигается благодаря анализу всех требований ФГОС НОО: к результатам образования, к структуре образовательной программы, к условиям реализации стандарта
- **Аргументированность:** органическая связь мониторинга с федеральной и региональной системой оценки качества начального образования
- **Упорядоченность:** взаимосвязь мониторинговых исследований на всех уровнях, иерархичность построения системы мониторинга, подчиненность «нижних» уровней «верхним»

- Валидность: соответствие методики проведения поставленным задачам.

Функции мониторинга:

- выявляет состояние критических или находящихся в состоянии изменения явлений, в отношении которых будет выработан курс действий на будущее (информационная);
- обеспечивает обратную связь в отношении предыдущих успехов и неудач определенной политики или программ (аналитическая);
- устанавливает соответствие обязательствам (оценочная и мотивационная).

Анализ результатов тесно связан с оценкой - отношением к фактическому результату, осуществление которой возможно благодаря сравнению достигнутых результатов с установленными нормативами. Данные, полученные с помощью сравнений, сопоставлений, классификации, служат основой для установления разного рода связей и зависимостей, поиска и нахождения причин педагогических неудач. Эффективность осуществления аналитико-оценочной функции зависит от качества собранной информации, ее корректности, достоверности, необходимости и достаточности. Мотивационная функция обеспечивает мощное стимулирующее воздействие на всех субъектов мониторинга, которые являются потенциальными потребителями мониторинговой информации. Необходимо, чтобы информация попала к пользователю в доступной для его восприятия и мотивирующей форме.

Остановимся подробнее на модели внешнего мониторинга реализации ФГОС НОО, которая сложилась в Санкт-Петербурге в рамках региональной системы оценки качества образования (РСОКО).

Система сбора данных при проведении внешнего мониторинга включает в себя несколько уровней.

Сбор данных производится с уровня образовательного учреждения. В результате обсчета возникает массив автоматизированных показателей, показывающих срез введения ФГОС НОО на региональном уровне.

Проведение мониторинга требует подготовки участников его реализации.

Цели подготовки:

- понимание целей и задач мониторинга
- ознакомление с методикой проведения мониторинга
- получение инструкций по процедурам проведения мониторинга.

Подготовку участников осуществляет рабочая группа по проведению мониторинга (в Санкт-Петербурге рабочая группа создана на базе кафедры начального образования СПб АППО с привлечением методистов районных информационно-методических центров и учителей школ-лабораторий по введению ФГОС НОО).

Входная диагностическая работа в 1 классе проводится с целью определения стартовых возможностей первоклассников, составляется на основании ФГОС дошкольного образования. Практическим результатом проведения данной работы является корректировка рабочих программ учителя по предметам начального общего образования и программы формирования УУД.

Цель мониторинга: определить уровень стартовых возможностей учащихся 1-х классов; скорректировать рабочие программы учителя в соответствии с полученными результатами диагностической работы.

Диагностические работы для проведения мониторинга достижения метапредметных результатов (2-4 класс) составляются на основе кодификатора универсальных учебных действий, разработанного на основании ФГОС НОО.

Цель мониторинга: выявить сформированность метапредметных умений учащихся 2-4 классов для понимания общих тенденций обучения ученика, класса, школы, региона и уточнения плана коррекции.

Большинство заданий каждой диагностической работы разработано на содержании учебных предметов (математика, русский язык, окружающий мир, технология, литературное чтение, изобразительное искусство) и представлено *в двух вариантах*. Учащийся самостоятельно выбирает тот вариант задания, который будет выполнять. Эта возможность закладывается для того, чтобы минимизировать ошибки, вызванные трудностями в изучении учебного предмета, а не несформированностью УУД. При составлении заданий используется содержание учебных предметов начального образования на *базовом уровне*.

Результаты проведения каждой диагностической работы анализирует учитель, заместитель директора (или методист), районный методист, преподаватели кафедры начального образования СПб АППО. Все данные представляются в обобщенном виде, результаты отдельных учеников, классов, школ, районов города НЕ сравниваются.

Результаты выполнения учащимися диагностических работ не рассматриваются как контрольные, не подлежат оцениванию (выставлению отметки).

Результаты данного мониторинга способствуют принятию верных управленческих и методических решений; позволяют скорректировать рабочую программу учителя и основную образовательную программу (раздел «Программа формирования УУД»); позволяют простроить индивидуальные маршруты учащихся, нуждающихся в коррекции (учащиеся с высоким уровнем интеллектуального развития, учащиеся группы риска, испытывающие трудности в обучении).

Данный подход к оценке достижения планируемых результатов ФГОС НОО становится не столько средством контроля, сколько механизмом сопровождения учителя и образовательной организации в достижении новых образовательных результатов.

2. Формирование выборки образовательных организаций для участия в исследовании

В мониторинге сформированности метапредметных умений младших школьников (стартовая диагностика) принимали участие учащиеся общеобразовательных организаций 18 районов Санкт-Петербурга и школ городского подчинения.

Данные о количестве участников представлены в таблицах 1-4.

Таблица 1. Количество участников исследования (1-е классы)

№	Районы	Количество по списку	Количество учащихся, выполнявших работу
1.	Адмиралтейский	1215	1126
2.	Василеостровский	1716	1541
3.	Выборгский	5004	4533
4.	Калининский	4490	4094
5.	Кировский	3085	2821
6.	Колпинский	2019	1825
7.	Красногвардейский	3397	3109
8.	Красносельский	4499	4071
9.	Кронштадтский	421	383
10.	Курортный	634	542
11.	Московский	3012	2748
12.	Невский	4729	4256
13.	Петроградский	913	823
14.	Петродворцовый	1296	1167
15.	Приморский	6040	5449
16.	Пушкинский	2899	2602
17.	Фрунзенский	3772	3342
18.	Центральный	1798	1630
19.	ГБОУ СОШ №660	5	5
20.	ГБОУ Вторая Санкт-Петербургская гимназия	68	60
21.	ГБОУ Академическая гимназия № 56	256	236
	Итого:	51268	46363

Работу выполняли 46363 учеников общеобразовательных классов (из 51268 учащихся по списку школ, участвующих в проведении

диагностической работы). Число учащихся, выполнявших работу, составляет 90% от общего количества первоклассников школ города.

Таблица 2. Количество участников исследования (2-е классы)

№	Районы	Количество по списку	Количество учащихся, выполнявших работу
1.	Адмиралтейский	1215	1071
2.	Василеостровский	1611	1425
3.	Выборгский	4487	3982
4.	Калининский	4175	3813
5.	Кировский	2798	2556
6.	Колпинский	1803	1591
7.	Красногвардейский	3027	2747
8.	Красносельский	4028	3624
9.	Кронштадтский	385	349
10.	Курортный	640	550
11.	Московский	2674	2418
12.	Невский	4510	4055
13.	Петроградский	883	777
14.	Петродворцовый	1194	1047
15.	Приморский	5602	5044
16.	Пушкинский	2566	2293
17.	Фрунзенский	3382	3019
18.	Центральный	2324	2052
19.	ГБОУ СОШ №660	6	6
20.	ГБОУ Вторая Санкт-Петербургская гимназия	61	56
21.	ГБОУ Академическая гимназия № 56	256	231
	Итого:	47627	42706

Списочный состав учащихся - **47627** человек. Выполняли работу – **42706** человек (90%). Не выполняли работу 4921 человек, что составляет 10% от числа учащихся выполнявших работу. В целом по городу не выполняли работу 164 условных класса учащихся.

При сопоставлении сведений от районов обнаружены некорректные данные в Красносельском и в Центральном районах. В двух таблицах приведены разные данные.

Таблица 3. Количество участников исследования (3-и классы)

№	Районы	Количество по списку	Количество учащихся, выполнявших работу
1.	Адмиралтейский	1146	1010
2.	Василеостровский	1523	1330
3.	Выборгский	4225	3831
4.	Калининский	3764	3415
5.	Кировский	2767	2500
6.	Колпинский	1619	1446
7.	Красногвардейский	2769	2476
8.	Красносельский	3626	3263
9.	Кронштадтский	342	314
10.	Курортный	591	515
11.	Московский	2474	2221
12.	Невский	4045	3647
13.	Петроградский	838	754
14.	Петродворцовый	1051	937
15.	Приморский	5120	4655
16.	Пушкинский	2320	2052
17.	Фрунзенский	3148	2797
18.	Центральный	1790	1590
19.	ГБОУ СОШ №660	10	10
20.	ГБОУ Вторая Санкт–Петербургская гимназия	127	119
21.	ГБОУ Академическая гимназия № 56	246	229
	Итого:	43541	39111

Выполняли работу 90% третьеклассников. Не выполняли работу – 4430 человек, что составляет 10% от числа выполнявших работу, т.е. каждый 10-й ученик отсутствовал по какой-либо причине.

Таблица 4. Количество участников исследования (4-е классы)

№	Районы	Количество по списку	Количество учащихся, выполнявших работу
1.	Адмиралтейский	1194	1040
2.	Василеостровский	1438	1257
3.	Выборгский	4043	3566
4.	Калининский	3720	3345
5.	Кировский	2581	2314
6.	Колпинский	1607	1426

7.	Красногвардейский	2652	2359
8.	Красносельский	3386	2978
9.	Кронштадтский	354	311
10.	Курортный	537	470
11.	Московский	2294	2038
12.	Невский	3881	3486
13.	Петроградский	775	675
14.	Петродворцовый	1034	902
15.	Приморский	4573	4091
16.	Пушкинский	2130	1875
17.	Фрунзенский	3078	2708
18.	Центральный	2154	1929
19.	ГБОУ СОШ №660	3	2
20.	ГБОУ Вторая Санкт–Петербургская гимназия	135	126
21.	ГБОУ Академическая гимназия № 56	253	231
	Итого:	41822	37129

Количество учащихся, выполнявших входную диагностическую работу, составило 89% от списочного состава четвероклассников.

Обобщив приведенные данные, можно сделать вывод том, что в среднем исследовании приняли участие **90% учащихся начальных классов Санкт-Петербурга.**

3. Общие результаты выполнения диагностической работы

Диагностические работы, предлагавшиеся участникам мониторинга в каждом классе, были составлены в соответствии с требованиями ФГОС начальной школы и имели стандартизированную систему оценивания (таблица 5).

Таблица 5. Максимальные баллы

Класс	Максимальный балл	Максимальный коэффициент выполнения
1 класс	27 баллов	1 (соответствует 100%)

2 класс	10 баллов	1 (соответствует 100%)
3 класс	15 баллов	1 (соответствует 100%)
4 класс	19 баллов	1 (соответствует 100%)

Таблица 6. Средние коэффициенты выполнения заданий

Класс	Средний коэффициент	
	2015 год	2016 год
<i>1 класс</i>	0,84	0,80
2 класс	0,75	0,73
3 класс	0,70	0,76
4 класс	0,73	0,69

Как видно из таблицы, учащиеся всех классов (кроме 4 класса) достигли среднего уровня выполнения заданий (более 70%), что свидетельствует об успешном *процессе формирования универсальных учебных действий* (делать выводы о сформированности УУД можно лишь по окончании 4 класса).

Сравнивать данные, полученные в 1-х и остальных (2-4) классах некорректно, так как у данных мониторингов были разные цели: в первом случае оценить *стартовые возможности первоклассников* (интеллектуальную готовность к обучению в начальной школе), во втором случае – оценить *ход формирования универсальных учебных действий* у учащихся 2-4 классов.

Результаты выполнения диагностической работы по районам города представлены в таблицах 7-10.

Таблица 7. Сравнительный анализ результатов мониторинга по районам Санкт-Петербурга (1 класс)

Районы	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	№ 6	№ 7	№ 8	№ 9	ср. коэфф.

Адмиралтейский	0,50	0,74	0,82	0,90	0,63	0,89	0,80	0,80	0,88	0,77
Василеостровский	0,57	0,83	0,88	0,91	0,63	0,93	0,84	0,89	0,91	0,82
Выборгский	0,58	0,81	0,86	0,91	0,61	0,92	0,85	0,87	0,91	0,81
Калининский	0,47	0,81	0,87	0,90	0,56	0,94	0,85	0,86	0,90	0,80
Кировский	0,55	0,82	0,88	0,91	0,58	0,93	0,82	0,84	0,92	0,81
Колпинский	0,45	0,78	0,85	0,89	0,54	0,91	0,80	0,79	0,88	0,77
Красногвардейский	0,53	0,75	0,85	0,89	0,59	0,90	0,84	0,83	0,88	0,78
Красносельский	0,53	0,83	0,87	0,91	0,60	0,93	0,85	0,86	0,90	0,81
Кронштадтский	0,45	0,82	0,83	0,91	0,60	0,92	0,78	0,83	0,89	0,78
Курортный	0,62	0,86	0,87	0,94	0,67	0,95	0,89	0,84	0,94	0,84
Московский	0,53	0,80	0,84	0,91	0,56	0,92	0,85	0,86	0,90	0,80
Невский	0,56	0,84	0,87	0,92	0,58	0,92	0,85	0,87	0,90	0,81
Петроградский	0,44	0,75	0,84	0,89	0,60	0,91	0,83	0,83	0,88	0,77
Петродворцовый	0,50	0,80	0,86	0,90	0,54	0,92	0,83	0,81	0,88	0,78
Приморский	0,54	0,82	0,87	0,92	0,60	0,93	0,86	0,87	0,91	0,81
Пушкинский	0,56	0,83	0,86	0,92	0,59	0,93	0,84	0,87	0,91	0,81
Фрунзенский	0,55	0,84	0,88	0,91	0,60	0,93	0,86	0,87	0,91	0,82
Центральный	0,55	0,81	0,85	0,90	0,61	0,91	0,85	0,86	0,91	0,81
ГБОУ Вторая Санкт-Петербургская гимназия	0,33	0,6	0,93	0,72	0,9	0,9	0,8	0,87	0,95	0,78
ГБОУ школа №660	0,52	0,80	0,88	0,90	0,63	0,97	0,96	0,95	0,94	0,84
ГБОУ Академическая Гимназия № 56	0,51	0,95	0,92	0,95	0,72	0,94	0,92	0,91	0,95	0,86
Итого:	0,52	0,80	0,87	0,90	0,62	0,92	0,85	0,86	0,91	0,80

Полученные результаты свидетельствуют о довольно высоком уровне предшкольной подготовки учащихся (стартовые возможности).

Таблица 8. Сравнительный анализ результатов мониторинга по районам Санкт-Петербурга (2 класс)

Районы	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	№ 6	ср. коэфф.
Адмиралтейский	0,71	0,65	0,55	0,84	0,81	0,54	0,68
Василеостровский	0,71	0,69	0,66	0,83	0,85	0,59	0,72
Выборгский	0,74	0,72	0,61	0,85	0,84	0,57	0,72
Калининский	0,71	0,69	0,76	0,83	0,80	0,50	0,71
Кировский	0,70	0,66	0,64	0,81	0,81	0,49	0,68
Колпинский	0,71	0,68	0,74	0,85	0,83	0,53	0,72
Красногвардейский	0,69	0,7	0,65	0,8	0,82	0,55	0,70
Красносельский	0,72	0,67	0,71	0,86	0,85	0,51	0,72
Кронштадтский	0,73	0,69	0,75	0,89	0,90	0,63	0,76
Курортный	0,80	0,82	0,76	0,94	0,90	0,63	0,81
Московский	0,74	0,69	0,69	0,85	0,87	0,58	0,74

Невский	0,74	0,68	0,7	0,84	0,85	0,57	0,73
Петроградский	0,64	0,65	0,51	0,82	0,78	0,51	0,65
Петродворцовый	0,70	0,72	0,61	0,83	0,84	0,56	0,71
Приморский	0,74	0,74	0,66	0,83	0,84	0,59	0,74
Пушкинский	0,70	0,70	0,66	0,84	0,84	0,52	0,71
Фрунзенский	0,69	0,69	0,63	0,83	0,84	0,53	0,70
Центральный	0,69	0,72	0,68	0,86	0,85	0,55	0,73
ГБОУ Вторая Санкт-Петербургская гимназия	1	1	0,5	1	1	0,92	0,90
ГБОУ школа №660	0,76	0,84	0,865	0,91	0,8	0,665	0,81
ГБОУ Академическая Гимназия № 56	0,75	0,75	0,80	0,89	0,81	0,50	0,75
Итого:	0,73	0,72	0,68	0,86	0,85	0,56	0,73

Несмотря на успешные средние баллы по районам, стоит отметить, что в ряде школ по отдельным заданиям данные резко отличаются как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения коэффициентов.

Таблица 8.1

задания	Данные некоторых школ						
	Средний балл	Данные школы	№ ОУ	Данные школы	№ ОУ	Данные школы	№ ОУ
№1	0,73	0,89	№310	0	№312	0,4	№6
№2	0,72	0,94	№2	0,4	№19	0,43	№193
№3	0,68	0,97	№700	0,18	№3	0,38	№56
№4	0,86	0,98	№698	0,54	№163	0,5	№472
№5	0,85	1,0	№56, №105	0,17	№33	0,47	№182
№6	0,56	0,85	№496	0,2	№380 №367	0,3	№128
Итог	0,73	0,86	№634	0,39	№602	0,5	№312

Вывод: необходимо в районах провести глубокий анализ мониторинга и принять управленческие решения о распространении передового педагогического опыта или об организации серии семинаров, курсов повышения квалификации по выявленным проблемам.

Данные школ, в которых количество участников мониторинга меньше одного класса, как правило, достаточно высокие.

Таблица 9. Сравнительный анализ результатов мониторинга по районам Санкт-Петербурга (3 класс)

Районы	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	№ 6	№ 7	Средний коэффициент
Адмиралтейский	0,68	0,87	0,85	0,51	0,72	0,90	0,51	0,68
Василеостровский	0,76	0,88	0,87	0,53	0,74	0,91	0,49	0,76
Выборгский	0,79	0,92	0,88	0,57	0,77	0,93	0,56	0,79
Калининский	0,74	0,88	0,87	0,55	0,74	0,89	0,56	0,74
Кировский	0,67	0,88	0,87	0,50	0,71	0,88	0,51	0,67
Колпинский	0,70	0,89	0,86	0,50	0,73	0,87	0,51	0,70
Красногвардейский	0,73	0,89	0,84	0,51	0,75	0,90	0,49	0,73
Красносельский	0,72	0,89	0,88	0,50	0,72	0,90	0,50	0,72
Кронштадтский	0,68	0,89	0,89	0,48	0,66	0,92	0,48	0,68
Курортный	0,84	0,96	0,89	0,64	0,82	0,93	0,59	0,84
Московский	0,74	0,92	0,87	0,53	0,78	0,92	0,55	0,74
Невский	0,76	0,90	0,88	0,53	0,74	0,90	0,54	0,76
Петроградский	0,70	0,88	0,83	0,46	0,71	0,85	0,44	0,70
Петродворцовый	0,74	0,91	0,88	0,53	0,73	0,92	0,49	0,74
Приморский	0,78	0,92	0,88	0,58	0,77	0,92	0,59	0,78
Пушкинский	0,74	0,90	0,87	0,55	0,72	0,92	0,53	0,74
Фрунзенский	0,72	0,88	0,86	0,54	0,78	0,92	0,54	0,72
Центральный	0,75	0,90	0,87	0,55	0,75	0,91	1,16	0,75
ГБОУ Вторая Санкт-Петербургская гимназия	0,7	1,00	0,82	0,5	0,8	0,8	0,53	0,7
ГБОУ школа №660	0,92	0,96	0,96	0,76	0,81	0,98	0,79	0,92
ГБОУ Академическая Гимназия № 56	0,83	0,92	0,92	0,58	0,77	0,94	0,57	0,83
Итого:	0,75	0,91	0,88	0,54	0,75	0,91	0,54	0,76

В данных Центрального района исключен показатель 1,16

Выявлен большой разброс данных по первому заданию (от 0,67 до 0,92) и по четвертому заданию (от 0,48 до 0,76). В остальном, результаты, показанные в различных образовательных организациях по каждому из заданий, достаточно однородны.

Таблица 10. Сравнительный анализ результатов мониторинга по районам Санкт-Петербурга (4 класс)

Районы	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	№ 6	№ 7	№ 8	Средний коэффициент
Адмиралтейский	0,66	0,56	0,87	0,47	0,55	0,55	0,78	0,66	0,64
Василеостровский	0,71	0,64	0,93	0,52	0,59	0,54	0,82	0,61	0,67

Выборгский	0,73	0,67	0,92	0,53	0,61	0,55	0,81	0,65	0,68
Калининский	0,68	0,62	0,91	0,49	0,56	0,56	0,8	0,64	0,66
Кировский	0,63	0,62	0,92	0,44	0,59	0,53	0,79	0,62	0,64
Колпинский	0,71	0,65	0,94	0,49	0,59	0,53	0,83	0,66	0,68
Красногвардейский	0,7	0,63	0,91	0,48	0,59	0,54	0,82	0,65	0,67
Красносельский	0,66	0,64	0,93	0,50	0,58	0,54	0,79	0,64	0,66
Кронштадтский	0,70	0,69	0,96	0,47	0,72	0,55	0,82	0,62	0,69
Курортный	0,76	0,74	0,97	0,65	0,71	0,66	0,85	0,69	0,75
Московский	0,74	0,69	0,95	0,51	0,61	0,58	0,84	0,66	0,70
Невский	0,72	0,65	0,92	0,55	0,63	0,56	0,79	0,67	0,69
Петроградский	0,64	0,57	0,92	0,46	0,54	0,55	0,78	0,61	0,63
Петродворцовый	0,71	0,62	0,94	0,54	0,68	0,59	0,83	0,68	0,70
Приморский	0,66	0,65	0,91	0,54	0,61	0,59	0,81	0,68	0,68
Пушкинский	0,63	0,62	0,91	0,46	0,57	0,51	0,77	0,62	0,64
Фрунзенский	0,72	0,68	0,93	0,55	0,61	0,59	0,84	0,66	0,70
Центральный	0,7	0,62	0,93	0,54	0,66	0,57	0,8	0,66	0,69
ГБОУ Вторая Санкт-Петербургская гимназия	0,5	1	1	0,5	0,75	0,9	1	0,9	0,82
ГБОУ школа №660	0,73	0,79	0,97	0,63	0,72	0,67	0,73	0,68	0,74
ГБОУ Академическая Гимназия № 56	0,74	0,65	0,98	0,64	0,7	0,61	0,92	0,73	0,75
ИТОГО	0,69	0,67	0,93	0,52	0,63	0,58	0,82	0,67	0,69

Как видно из Таблицы, наиболее высокие результаты показали обучающиеся при выполнении задания № 3 (93 %), наиболее низкие результаты показали при выполнении задания № 4 (52 %), № 6 (58 %).

Рассмотрим также выборы заданий, осуществляемые учащимися со 2 по 4 классы (данные представлены в таблицах 11, 12, 13).

Таблица 11. Выборы учебных предметов (2 класс)

предмет	Задание 1 (в%)	Задание 2 (в%)	Задание 3 (в%)	Задание 4 (в%)	Задание 5 (в%)	Задание 6 (в%)
Технология	62,6					
Математика	37,4					
Технология		43,0				
Русский язык		57,0				
Математика			33,5			
Русский язык			66,5			
Математика				52,5		
ИЗО				47,5		
Окружающий мир					81,4	
Литературное чтение					18,6	

Технология							51,0
Литературное чтение							49,0

Учащиеся охотно выбирают предметы, связанные с их жизненным опытом. Поэтому ОМ, технология для учащихся привлекательнее и понятнее. Большое количество выборов материала русского языка для выполнения задания говорит нам о том, что в 1 классе проводилась систематическая пропедевтика данного предмета в курсе Обучение грамоте.

Таблица 12. Выборы учебных предметов (3 класс)

предмет	Задание 1 (в%)	Задание 2 (в%)	Задание 3 (в%)	Задание 4 (в%)	Задание 5 (в%)	Задание 6 (в%)	Задание 7 (в %)
Технология							
Математика		55,5					
Русский язык	43,3			69,3		44	
Математика				30,6			
Окружающий мир	56,7	44,4	100		73,9	56	
Литературное чтение					26,1		100

Судя по данным, варианты были недостаточно равноценными, т.к. в некоторых случаях выбор сильно склонялся в сторону одного из предметов.

Низкие показатели выполнения 4 задания, возможно, свидетельствуют о проблеме с русским языком (предпочтение выбора почти 70% по отношению к математике)

Большой вклад в успешность внесли задания по окружающему миру (там, где предпочтение оказывалось этому предмету наиболее высокие средние баллы выполнения и сравнительно низкий разброс данных).

Хорошие результаты и по математике.

Таблица 13. Выборы учебных предметов (4 класс)

предмет	Задание 1 (в%)	Задание 2 (в%)	Задание 3 (в%)	Задание 4 (в%)	Задание 5 (в%)	Задание 6 (в%)	Задание 7 (в %)	Задание 8 (в %)
Русский язык	40							
Технология	60							

Русский язык		63.2						
Математика		36.8						
Окружающий мир			73,4					
Литературное чтение			26.6					
Технология				49.7				
Изобразительное искусство				49.3				
Русский язык					44,2			
Математика					55.8			
Окружающий мир, математика (без выбора)						100		
Математика							45,3	
Русский язык							54,7	
Работа с текстом (без выбора)								100

Как видно из таблицы, выбор обучающимися учебных предметов практически равный, кроме задания № 2, № 3.

В задании № 2 выбор осуществляется между учебным предметом «русский язык» и «математика» соответственно 63.2 % и 36,8 %.

4. Анализ результатов выполнения диагностической работы

1 класс.

Работа состояла из 9 заданий.

Цель первого задания: определить развитие мелкой моторики руки.

Средний коэффициент 0,52 (от 0,33; 0,44; 0,45 до 0,62)

Цель второго задания: проверить уровень сформированности умения ориентироваться на листе бумаги; пространственных представлений «вправо», «влево», «вверх», «вниз»

Средний коэффициент 0,80 (от 0,60 до 0,95)

Цель третьего задания: выявить умение понять инструкцию и точно следовать ей до конца выполнения задания

Средний коэффициент 0,87 (от 0,82 до 0,93)

Цель четвертого задания: определить сформированность понятий «больше», «меньше», «столько же»; умение соотносить число и цифру, изображать геометрические фигуры

Средний коэффициент 0,90 (от 0,72 до 0,95)

Цель пятого задания: определить сформированность умения слышать и слушать текст с голоса учителя; отбирать нужную информацию для выполнения задания

Средний коэффициент 0,62 (от 0,54 до 0,90)

Цель шестого задания: определить круг чтения учащихся

Средний коэффициент 0,92 (от 0,89 до 0,97)

Цель седьмого задания: определить сформированность фонематического слуха на основе выделения нужного звука в словах

Средний коэффициент 0,85 (от 0,78 до 0,96)

Цель восьмого задания: выявить сформированность умения определять количество звуков в слове и соотносить с предметными картинками

Средний коэффициент 0,86 (от 0,79 до 0,95)

Цель девятого задания: определить сформированность общих представлений об окружающем мире

Средний коэффициент 0,91 (от 0,88 до 0,95)

Средний коэффициент выполнения заданий: 0,80

Очень высокие результаты в задании №4, №6 и № 9 (0,90, 0,92, 0,91).

Самые низкие результаты, учащиеся показали в заданиях № 1 (развитие мелкой моторики) – 0,33; 0,44; 0,45; в задании №5 (определить сформированность умения слышать и слушать текст с голоса учителя; отбирать нужную информацию для выполнения задания) – 0,62 соответственно.

Низкие результаты заданий № 1 (развитие мелкой моторики) – 0,33; в задании №5 (определить сформированность умения слышать и слушать текст с голоса учителя; отбирать нужную информацию для выполнения задания) – 0,62 соответственно связаны с возрастными особенностями детей. Развитие

интеллектуальных и речевых способностей первоклассников связаны с подвижностью и ловкостью мелких мышц на кистях рук, совершаемая под зрительным контролем учащегося. Учителю следует обратить внимание на такие предметы, как ИЗО, Технология (рисование, лепка, мозаика, аппликация), а также создавать на уроках проблемные ситуации, активизирующие творческое воображение детей («дорисуй бордюры», «придумай сам закономерность», «закончи узор»).

Сложность задания №5 связана с умением учащегося слышать и слушать текст с голоса учителя; отбирать нужную информацию для выполнения задания. Путь решения данной проблемы заключается в развитии внимания первоклассника. Учителю важно организовать условия для слушания и понимания информации. Для этого важно учитывать, что любое сложное действие можно разбить на несколько простых и давать ребенку пошаговые инструкции. Любое объяснение должно быть коротким и четким.

2 класс.

Работа состояла из 6 заданий.

Цель первого задания: проверка уровня сформированности умения планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей. Средний коэффициент 0,73 (от 0,69 до 1,0)

Цель второго задания: проверка уровня сформированности умения подводить под понятие на основе распознавания объектов, выделения существенных признаков и их обобщения. Средний коэффициент 0,72 (от 0,65 до 1,0)

Цель третьего задания: проверка уровня сформированности умения использовать знаково-символические средства для создания моделей изучаемых объектов/процессов для решения задач. Средний коэффициент 0,68 (от 0,5 до 0,87)

Цель четвертого задания: проверка уровня сформированности умения самостоятельно осуществлять контроль учебной деятельности. Средний коэффициент 0,86 (от 0,8 до 1,0)

Цель пятого задания: проверка уровня сформированности умения самостоятельно отбирать информацию с точки зрения ее целесообразности в решении познавательной или коммуникативной задачи. Средний коэффициент 0,73 (от 0,69 до 1,0)

Цель шестого задания: проверка уровня сформированности умения задавать вопросы для получения от партнера по коммуникации необходимых сведений. Средний коэффициент 0,56 (от 0,49 до 0,92)

Средний коэффициент выполнения заданий: 0,73.

Наиболее высокие результаты учащиеся показали в заданиях №4 и №5 (0,86, 0,85).

Самые низкие результаты, учащиеся показали в задании № 6 (умения задавать вопросы для получения от партнера по коммуникации необходимых сведений.) – 0,56. Практически половина второклассников не справилась с заданием.

Большинство учащихся могут самостоятельно осуществлять контроль учебной деятельности на примере уроков математики и изобразительного искусства и самостоятельно отбирать информацию, с точки зрения ее целесообразности в решении познавательной или коммуникативной задачи (на примере уроков литературного чтения и окружающего мира). Аналогичные результаты были получены в 2015, в 2014 и в 2013 году, т.е. тенденция сохраняется.

Сохранилась тенденция и в выполнении трудных для учащихся заданий. Наиболее сложным оказалось задание №6 – умение задавать вопросы для получения от партнера по коммуникации необходимых сведений. В этом году были предложены материалы других предметов. Выбор предметов распределился практически поровну. Но проблема осталась.

Основные выводы по результатам мониторинга:

Метапредметные умения учащихся 2 –х классов находятся в стадии формирования.

Наибольшие трудности вызывают у учащихся задания, связанные с формированием регулятивных и коммуникативных УУД, с умением адекватно использовать речевые средства для решения коммуникативных задач.

Недостаточная подготовка учеников к выполнению заданий, может также говорить о трудности диагностического материала, а также о низкой готовности учителей в понимании как работать над формированием УУД.

3 класс.

Работа состояла из 7 заданий.

Очень высокие результаты в задании №2, №6

Самые низкие результаты в заданиях № 4 и 7 (0,54).

Цель первого задания:

Проверка умения планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей. Предметная область: окружающий мир, русский язык.

Средний коэффициент 0,75 (от 0,68 до 0,92)

Цель второго задания.

Проверка умений подводить под понятие на основе распознавания объектов, выделения существенных признаков и их обобщения. Предметная область: математика, окружающий мир.

Средний коэффициент **0,91** (от 0,68 до 0,92)

Цель третьего задания

Проверка умений выбирать информацию из текста, использовать табличные формы преобразования информации. Предметная область: окружающий мир и математика – одно интегрированное задание, без выбора

Средний коэффициент **0,88** (от 0,68 до 0,92)

Цель четвертого задания

Проверка умений использовать знаково-символические средства для создания моделей изучаемых объектов/процессов для решения задач.

Предметная область: русский язык, математика.

Средний коэффициент **0,54** (от 0,68 до 0,92)

Цель пятого задания

Проверка умения устанавливать причинно-следственные связи в изучаемом круге явлений. Предметная область: окружающий мир, литературное чтение

Средний коэффициент **0,75** (от 0,68 до 0,92)

Цель 6-го задания

Проверка умения определять источники информации для решения познавательной или коммуникативной задачи.

Средний коэффициент **0,91** (от 0,68 до 0,92)

Цель 7-го задания

Проверка умения работать с текстом (смысловое чтение).

Средний коэффициент **0,57** (от 0,68 до 0,92)

Основные выводы по результатам мониторинга

Сохранилась тенденция и в выполнении трудных для учащихся заданий.

Необходимо обратить внимание на проблемы с работой с текстом, недостаточность умения учащихся моделировать изучаемые объекты/процессы

4 класс.

Работа состояла из 8 заданий.

Цель задания № 1: умение определять учебную задачу (на примере русского языка и технологии). Средний коэффициент выполнения задания - 0,69 (от 0,5 до 0,76).

Цель задания № 2: умение планировать свои действия (на примере русского языка и математики). Средний коэффициент выполнения – 0,67 (от 0,56 до 1,00).

Цель задания № 3: умение отбирать разные источники информации для ответа на заданный вопрос (на примере окружающего мира и литературного чтения). Средний коэффициент выполнения – 0,93 (от 0,87 до 1,00).

Цель задания № 4: умение сравнивать различные объекты, заносить данные в таблицу (на примере технологии и изобразительного искусства). Средний коэффициент выполнения – 0,52 (от 0,44 до 0,64).

Цель задания № 5: умение понимать причины своего успеха или неуспеха (на примере русского языка и математики). Средний коэффициент выполнения – 0,63 (от 0,55 до 0,75).

Цель задания № 6: умение использовать табличные формы представления информации, извлекать информацию из таблицы, делать выводы. Интегрированное задание: окружающий мир и математика - без выбора. Средний коэффициент выполнения – 0,58 (от 0,53 до 0,9).

Цель задания № 7: умение работать с моделями и схемами (на примере русского языка и математики). Средний коэффициент выполнения – 0,82 (от 0,77 до 1,00).

Цель задания № 8: умение работать с текстом, навык смыслового чтения. Без выбора предмета. Средний коэффициент выполнения – 0,67 (от 0,61 до 0,9).

Средний коэффициент выполнения заданий: 0,69.

Очень высокие результаты в задании № 3 (умение отбирать разные источники информации для ответа на заданный вопрос на примере учебных предметов «Окружающий мир», «Литературное чтение») , № 7 (умение работать с моделями и схемами на примере русского языка и математики). Обратим внимание, что при выполнении задания № 3 большее количество обучающихся выбрали для выполнения задания учебный предмет «Окружающий мир» (73,4 %). Вероятно, это связано с тем, что в большей

степени учащиеся могли знать ответ на заданный вопрос из своего практического и жизненного опыта. Аналогичное задание на основе учебного предмета «Литературное чтение» вызывает затруднение, поскольку уроки работы с книгой фактически не проводятся учителями начальных классов, содержание данного задания не рассматривается в практике проведения уроков в начальной школе.

Задания № 7 является базовым для освоения содержания учебных предметов «русский язык» и «математика» и, вероятно, не вызывает трудности при выполнении обучающимися.

Самые низкие результаты, учащиеся показали в задании № 4 (умение сравнивать различные объекты, заносить данные в таблицу на примере технологии и изобразительного искусства), № 5 (умение понимать причины своего успеха или неуспеха на примере русского языка и математики).

В первом случае это связано, вероятно, с тем, что содержание уроков технологии и изобразительного искусства в полной мере не соответствует содержанию ФГОС, направлено на подготовку создание изделия, рисунка, а не на заявленные во ФГОС планируемые результаты. Во многих образовательных организациях отсутствуют учебники по технологии и изобразительному искусству.

Результат задания № 7 показывает, что до сих пор у педагогов вызывает трудности контрольно - оценочная деятельность всех субъектов образовательного процесса: нет понимания, что такое формирующее оценивание, отсутствует система критериального оценивания на уроке, в процессе проведения контрольных (самостоятельных, проверочных) работ, при задании домашних заданий.

Основные выводы по результатам мониторинга 4 класса.

1. Универсальные учебные действия у обучающихся 4 класса находится в стадии формирования.

2. Наибольшие затруднения у учащихся вызывают задания на проверку регулятивных (контроль, самоконтроль, самооценка) и познавательных (умение работать с информацией) УУД.
3. Наибольшие трудности при выполнении вызывают задания на основе учебного предмета «литературное чтение», «технология», «изобразительное искусство».

Рекомендации по результатам мониторинга

Рекомендации методистам по начальному образованию:

- Проанализировать результаты проведенной диагностической работы в районе, соотнести с общегородскими результатами, выявить проблемы, которые существуют в образовательных организациях района.
- Представить результаты проведенной диагностической работы с учетом результатов района на совещании руководителей образовательных организаций.
- Составить план методической работы в районе с учетом выявленных проблем.
- Провести серию обучающих семинаров по формированию умения работать с текстом, с информацией на разных предметах начальной школы и внеурочной деятельности.
- Организовать проведение открытых уроков по теме «Методика проведения изложения в начальной школе», «Методика обучения сочинениям в начальной школе».
- Организовать проведение на уровне района в феврале – месяце диагностические работы по литературному чтению на предмет уровня сформированности работы с текстом (Рекомендуется использовать учебно – методическое пособие «Литературное чтение. Диагностические работы», 1 класс, 2 класс, 3 класс, 4 класс; автор Бойкина М.В.). Результаты проведенной работы обобщить и представить на уровне района.

Рекомендации заместителям директоров по УВР и методистам образовательных организаций:

- Проанализировать результаты, полученные в ходе проведения диагностической работы на уровне образовательной организации; соотнести результаты с результатами района, города.

- Представить результаты проведенной диагностической работы на заседании методического объединения (методической кафедры).
- Определить направления методической работы образовательного учреждения в соответствии с полученными результатами.
- Организовать корректировку рабочих программ учителей начальных классов и учителей - предметников в соответствии с полученными результатами.
- Проанализировать включенность в урок литературного чтения тематики уроков внеклассного чтения (урока работы с книгой); содержание данных уроков, провести диагностику сформированности умений работать с книгой.
- Провести обучающие семинары для учителей начальных классов по теме «Обучающие изложения», «Обучающие сочинения».
- Внести в план ВШСОКО (внутришкольная система оценки качества образования) организацию исследования по теме «Формирование умений работать с текстом на уроках литературного чтения, русского языка, окружающего мира». По итогам исследования включить контроль за результатами по развитию речевой деятельности на различных уроках в начальной школе.
- Познакомиться на методическом объединении учителей начальных классов с методическим пособием «Новое качество урока в начальной школе» (СПб, издательство «КАРО», авторский коллектив: Глаголева Ю.И., Бойкина М.В., Казанцева И.В.), а также с другими книгами серии «Петербургский вектор внедрения ФГОС»; определить возможности для включения в содержание собственных уроков данных методических рекомендаций.
- Провести внутреннее исследование в образовательных организациях на тему «Влияние педагогических технологий на формирование УУД в начальной школе»; определить наиболее эффективные технологии для формирования универсальных учебных действий.

Рекомендации учителям начальных классов и учителям-предметникам, работающим в начальной школе:

- Использовать входную диагностическую работу как основу изучения эффективности своей деятельности и дальнейшего совершенствования образовательного процесса.
- Проанализировать результаты диагностической работы, соотнести с результатами общегородскими, наметить пути решения выявленных проблем.
- Составить план коррекционной работы с учащимися, организовать индивидуальную работу с учащимися, которые показали низкий уровень сформированности метапредметных умений; отразить основные направления работы в Рабочей программе учителя и в Программе коррекционной работы в Основной образовательной программе.
- Определить учащихся, которые показали достаточно высокие результаты в метапредметной работе; составить план коррекционной работы с учащимися, организовать индивидуальную работу по поддержке одарённых, способных талантливых учащихся по подготовке их к интеллектуальным олимпиадам и конкурсам.
- Подготовить и провести промежуточную работу, включив в нее задания, аналогичные тем, в которых учащиеся допустили наибольшее количество ошибок.
- Провести работу с учащимися, не выполнявшими по какой-то причине данную работу для проведения дальнейших педагогических наблюдений; проанализировать результаты выполнения этих работ; соотнести с результатами, полученными ранее.
- Использовать урочную и внеурочную деятельность для формирования универсальных учебных действий, а также для формирования личного

читательского маршрута ученика, умения работать с разными типами книг, видами книг.

- Включить в программу внеурочной деятельности программу кружков, факультативов, курсов, направленных на формирование умения работать с книгой, формирования умений смыслового чтения в рамках разных предметов начальной школы.
- Проанализировать авторскую программу по предметам и определить, какие метапредметные умения в большей степени формируются в 1 - 4 классах соответственно.
- Подобрать в учебниках и рабочих тетрадях задания, направленные на формирование заявленных в программе метапредметных умений, использовать содержание этих заданий для проведения коррекционной работы.
- Включать в урок задания на классификацию, группировку; установление причинно-следственных связей, других универсальных учебных действий, в соответствии с проведенной диагностикой.
- Использовать в уроке и внеурочной деятельности возможности для создания различных моделей: модель слова, предложения, задачи, текста и т.д.
- Включить в программу внеурочной деятельности курсы и программы, направленные на вовлечение учащихся в читательскую деятельность.