

**Аналитический отчет по результатам проведения региональной
диагностической работы по оценке метапредметных результатов
освоения обучающимися основных общеобразовательных программ
2016-2017 учебный год
(входная диагностика, сентябрь 2016г.)
5 класс**

Диагностическая работа составлена в соответствии с основными положениями Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (Приказ № 373 от 6 октября 2009 года); Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (Приказ МО РФ № 1897 от 17 декабря 2010 года).

Работа является диагностической, выполняется в Образовательных учреждениях, реализующих ФГОС ООО.

Цель работы:

1. Определить исходный уровень сформированности метапредметных умений в 5 классе, разработать на основе полученной диагностики программу формирования УУД.
2. Проанализировать общие результаты по городу, району, соотнести с результатами школы, класса; выявить общие проблемы и наметить пути их решения.
3. Скорректировать рабочие программы учителя в соответствии с полученными результатами диагностической работы.
4. Провести повторную диагностическую работу по наиболее проблемным заданиям в декабре 2016 года.

Содержание работы:

Работа состоит из 7 заданий. Разработана в соответствии с ФГОС НОО, в соответствии с программой формирования универсальных учебных действий (Федеральный государственный образовательный стандарт, Приказ МО РФ от 06 октября 2009 года № 373).

Сроки проведения:

Работа выполняется на третьей - четвертой неделе сентября на вторых, третьих уроках. Возможно выполнение работы по частям. Задания не рассматриваются как контрольные.

Инструкция для учителя:

1. Учащиеся знакомятся с содержанием работы самостоятельно.
2. Учащиеся выполняют задания самостоятельно, очередность выполнения в каждой диагностической работе также определяют самостоятельно.

Сведения о количестве участников представлены в таблице 1.

Таблица 1. Количество участников исследования (5 класс)

№	Районы	Количество по списку	Количество учащихся, выполнявших работу
1.	Адмиралтейский	1146	998
2.	Василеостровский	1376	1188
3.	Выборгский	4012	3506
4.	Калининский	3767	3337
5.	Кировский	2551	2278
6.	Колпинский	1551	1336
7.	Красногвардейский	2641	2293
8.	Красносельский	3310	2916
9.	Кронштадтский	323	291
10.	Курортный	446	372
11.	Московский	2224	1960
12.	Невский	3975	3496
13.	Петроградский	932	815
14.	Петродворцовый	1055	907
15.	Приморский	4467	3933
16.	Пушкинский	2199	1929
17.	Фрунзенский	3033	5132
18.	Центральный	1796	1558
19.	ГБОУ СОШ №660	6	5
20.	ГБОУ Вторая Санкт-Петербургская гимназия	143	129
21.	ГБОУ Академическая гимназия № 56	220	203
22.	ГБОУ ООО № 132	21	19
	Итого:	41194	38601

Как видно из Таблицы, выполняли работу 38601 человек обучающихся, что составляет 93,7 % .

Таблица 2. Количество участников мониторинга

Период проведения мониторинга	Количество учащихся, писавших работу
2014 год	16602
2015 год	36943
2016 год	38601

Как видно из Таблицы № 2, количество участников мониторинга увеличилось.

Таблица 5. Максимальные баллы

Класс	Максимальный балл	Максимальный коэффициент выполнения
5 класс	16 баллов	1 (соответствует 100%)

Таблица 6. Средние коэффициенты выполнения заданий

Класс	Средний коэффициент
5 класс	0,54

Результаты, показанные при выполнении диагностической работы, представлены в таблице 3.

Таблица 7. Сравнительный анализ результатов мониторинга по районам Санкт-Петербурга (5 класс)

Районы	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	№ 6	№ 7	ср. коэфф.
Адмиралтейский	0,35	0,47	0,71	0,82	0,63	0,28	0,53	0,54
Василеостровский	0,39	0,47	0,75	0,82	0,62	0,20	0,55	0,54
Выборгский	0,38	0,52	0,75	0,82	0,66	0,26	0,60	0,57
Калининский	0,44	0,52	0,77	0,85	0,67	0,42	0,58	0,61
Кировский	0,35	0,46	0,75	0,81	0,61	0,23	0,54	0,54
Колпинский	0,31	0,49	0,78	0,83	0,60	0,24	0,57	0,55
Красногвардейский	0,37	0,45	0,74	0,80	0,62	0,30	0,56	0,55
Красносельский	0,32	0,51	0,75	0,82	0,60	0,23	0,56	0,54
Кронштадтский	0,18	0,33	0,51	0,63	0,43	0,12	0,41	0,37
Курортный	0,42	0,55	0,80	0,84	0,70	0,35	0,59	0,61
Московский	0,43	0,52	0,78	0,82	0,71	0,3	0,58	0,59

Невский	0,40	0,51	0,76	0,81	0,64	0,29	0,60	0,57
Петроградский	0,31	0,46	0,75	0,83	0,54	0,26	0,54	0,53
Петродворцовый	0,38	0,47	0,73	0,77	0,55	0,23	0,6	0,53
Приморский	0,38	0,52	0,77	0,84	0,64	0,29	0,57	0,57
Пушкинский	0,39	0,52	0,77	0,89	0,6	0,2	0,59	0,57
Фрунзенский	0,34	0,48	0,72	0,8	0,58	0,24	0,56	0,53
Центральный	0,37	0,55	0,75	0,86	0,69	0,28	0,61	0,59
ГБОУ Вторая Санкт-Петербургская гимназия	0	0,6	0,9	0,8	0,4	0,2	0,5	0,49
ГБОУ школа №660	0,39	0,68	0,91	0,89	0,78	0,22	0,65	0,64
ГБОУ Академическая Гимназия № 56	0,41	0,55	0,84	0,8	0,51	0,16	0,57	0,55
ГБОУ ООО № 132	0,1	0,27	0,6	0,9	0,5	0	0,28	0,38
Итого:	0,34	0,50	0,75	0,82	0,60	0,24	0,55	0,54

Как видно, из Таблицы средний показатель выполнения заданий входного мониторингового исследования составляет – 0,54.

Вторая часть: анализ выполнения работы.

Работа состояла из 7 заданий.

Цель первого задания: проверить умение планировать учебные действия. Средний коэффициент 0,34 (от 0,00 до 0,44).

Цель второго задания: проверить умение определять причины своего успеха и неуспеха. Средний коэффициент 0,50 (от 0,27 до 0,68).

Цель третьего задания: проверить умение моделировать. Средний коэффициент 0,75 (от 0, 51 до 0,91).

Цель четвертого задания: проверить умение находить нужную информацию на диаграмме, преобразовывать информацию в таблицу. Средний коэффициент 0,82 (от 0, 63 до 0,90).

Цель пятого задания: проверить умение определять причины явлений, событий. Средний коэффициент 0,60 (от 0,40 до 0,71).

Цель шестого задания: проверить умение отбирать источники информации, необходимые для решения задачи. Средний коэффициент 0,24 (от 0,00 до 0,42).

Цель седьмого задания: проверить умение находить нужную информацию в тексте при ответе на вопрос. Средний коэффициент 0,55 (от 0,28 до 0,61).

Наиболее высокий результат показали учащиеся при выполнении задания № 4 (средний результат: 0,82). В данном задании требовалось определить информацию по диаграмме, на которой были представлены результаты выполнения задания по физкультуре мальчиков 5 класса, и отразить их результаты в таблице. Вероятно, высокий результат выполнения данного задания связан с тем, что в современных учебниках, включенных в Федеральный перечень, для 1 – 5 классов включаются аналогичные задания, учителя работают с ними на уроке.

Самые низкие результаты, учащиеся показали в задании № 6 (средний результат: 0,24); № 1 (средний результат: 0,34); № 2 (средний результат: 0,50).

В задании № 6 требовалось на основе анализа возможных источников информации (книги справочные, художественные, научно - познавательные) определить, в какой из них можно узнать о лексическом значении слова «ажур» (что оно обозначает). Низкий уровень выполнения данного задания связан, вероятно, с тем, что в начальной школе отсутствует система обучения учащихся проектной и исследовательской деятельности. Учащиеся не определяют самостоятельно тему проектной или исследовательской деятельности, не умеют отбирать разные источники информации, анализировать их на предмет ответа на различные вопросы. Также, вероятно, в начальной школе не проводятся уроки внеклассного чтения в 1 – 4 классах, где предполагается работа с разными типами и видами книг: анализ, сравнение, преобразование.

В задании № 1 требовалось определить последовательность своих действий при выполнении морфологического разбора имени существительного. Низкий уровень выполнения этого задания связан с несформированностью регулятивных универсальных учебных действий на уроках в начальной школе: отсутствует проработка учебных задач, планирования выполнения задания, оценка результатов выполнения задания.

В задании № 2 требовалось определить ошибки и их причины при выполнении различных заданий по математике. Низкий уровень выполнения задания связан с тем, что отсутствует система работы по анализу предложенных заданий, оценке результатов выполнения заданий.

Средний результат выполнения входного мониторингового исследования в 2014 – 2105 учебном году составлял соответственно: 0, 60 и 0,65.

Одной из причин снижения результатов по итогам проведения входного мониторингового исследования в 2016 году (средний результат: 0,54) по сравнению с 2014 и 2015 годом (до ФГОС НОО) является увеличение выборки, поскольку в предыдущие годы участие в мониторинге являлось для образовательных организаций добровольным. В исследовании участвовали преимущественно школы, в большей степени заинтересованные в качественной подготовке к реализации ФГОС основного общего образования, экспериментальные площадки, школы-лаборатории, школы, базовые площадки по реализации ФГОС, в опережающем режиме вводящие и ФГОС НОО и ФГОС ООО.

Выводы по результатам мониторинга

- Большая часть учащихся справилась с выполнением диагностической работы
- Более низкие результаты по сравнению с итоговой диагностической работой в 4 классе могут быть вызваны сложностями адаптационного

периода пятиклассников при переходе с начальной на основную ступень обучения

- Наиболее проблемными для учащихся явились задания, связанные с формированием регулятивных умений (принятие и понимание учебной задачи, планирование её выполнения, оценка результатов выполнения учебной задачи).
- В учебно-методических комплектах заложена работа с различными видами представления информации (диаграммы, схемы, таблицы, тексты, рисунки) и задания, направленные на формирование логических операций (анализ, синтез, сравнение, обобщение и т.д.), поэтому для учителя важно понимать и использовать потенциал УМК
- В начальной школе необходима системная работа по формированию метапредметных умений у учащихся
- Основой преемственности начального и основного общего образования должны стать метапредметные результаты и единые технологии, используемые в образовательном процессе.

Методические рекомендации для учителя, заместителя директора и методиста

- По результатам мониторинга необходимо внести коррективы в рабочие программы по предметам и в программу формирования УУД (в основной образовательной программе)
- В образовательной организации необходимо спланировать систему методической работы по решению наиболее острых проблем, выявленных в результате мониторинга (через работу методических объединений, кафедр, творческих групп и т.д.)
- По результатам мониторинга необходимо выявить группу учащихся, выполнивших задания повышенного уровня, а также группу учащихся,

нуждающихся в коррекции с целью построения индивидуальных маршрутов обучения

- Провести повторную диагностическую работу по наиболее проблемным заданиям в декабре 2016 года