

Комитет по образованию Санкт-Петербурга
Санкт-Петербургская академия постдипломного
педагогического образования

Институт общего образования
Кафедра естественнонаучного образования

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЁТ

**по результатам проведения региональной диагностической работы по
оценке метапредметных результатов освоения обучающимися основных
общеобразовательных программ**

6 класс (сентябрь 2016 года)

Кузнецова Т.С., проректор по методической работе
СПб АППО, доцент КЕНО, к.п.н.

Санкт-Петербург
2016

Содержание

Введение

1. Формирование выборки образовательных организаций для участия в исследовании
2. Общие результаты выполнения диагностической работы
3. Анализ результатов выполнения диагностической работы
4. Рекомендации по результатам мониторинга

ВВЕДЕНИЕ

В 2016-2017 учебном году в соответствии с нормативными документами, определяющими порядок введения Федеральным Государственным стандартам ООО, учащиеся бго класса продолжили обучение с учётом основных требований вводимых образовательных стандартов, прежде всего, к планируемым результатам обучения. Процесс достижения запланированных результатов предполагает чёткую организацию контрольно-диагностических процедур в ходе всего процесса формирования результатов: личностных, предметных и метапредметных. Подходы к диагностике и последующему оцениванию метапредметных результатов, совокупности универсальных учебных действий, являющихся ключевыми при организации процессов самообразования и саморазвития, в настоящее время находятся в стадии активной разработки, и требуют серьёзной работы по их общему и частному определению и согласованию. Общеизвестно, что процедуры диагностики включают в себя целый ряд структурных компонентов, требующих пристального внимания со стороны учителя, экспертов, других участников мониторинговых исследований (рис. 1).

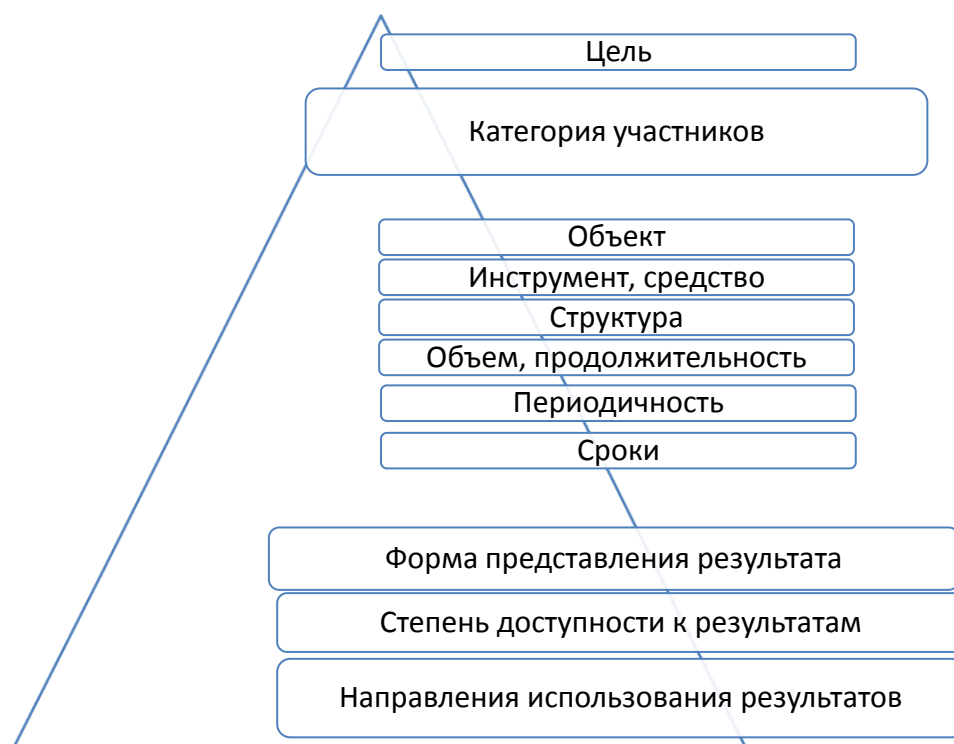


Рис. 1 Организация измерения (диагностика и контроль)

Результаты проведенных контрольно-диагностических процедур позволяют определить (скорректировать) выдвинутые педагогические цели, сформулировать актуальные образовательные задачи, принять административно-управленческие решения по корректировке учебного процесса: по содержанию, вопросам организации, динамике, материальному оснащению и т.д.

В сентябре 2016 года на базе всех административных районов Санкт-Петербурга были проведены диагностические работы, целью которых являлось исследование уровня сформированности ряда метапредметных учебных действий учащихся 6-х классов по результатам их обучения с учетом требований ФГОС ООО. Важно, что подобные исследования в этих классах проводились в апреле 2016 года, что позволит сделать выводы о имеющихся тенденциях в процессе формирования планируемых в соответствии с содержанием стандарта метапредметных результатов.

I. Формирование выборки образовательных организаций для участия в исследовании

В мониторинге сформированности метапредметных умений принимали участие учащиеся 6-х классов общеобразовательных организаций 18 районов Санкт-Петербурга, а также образовательных организаций городского подчинения. Общее количество участников составило **35 331** человек из **637** ОО. (табл. 1)

Таблица 1

Количество участников исследования метапредметных умений (6 класс, сентябрь 2016 года)

№	Районы	Количество по списку	Количество учащихся, выполнявших работу
1.	Адмиралтейский	1326	1078
2.	Василеостровский	1355	1095
3.	Выборгский	3987	3395
4.	Калининский	3717	3197

5.	Кировский	2630	2247
6.	Колпинский	1661	1401
7.	Курортный	546	480
8.	Красногвардейский	2661	2222
9.	Красносельский	3446	2890
10.	Кронштадтский	110	90
11.	Московский	2420	2087
12.	Невский	4058	3533
13.	Петроградский	880	746
14.	Петродворцовый	1060	919
15.	Приморский	4396	3779
16.	Пушкинский	2145	1814
17.	Фрунзенский	3061	2573
18.	Центральный	1801	1510
19.	ГБОУ ООШ № 132	15	13
20.	ГБНОУ «СПб ГДТЮ» СОШ № 660 ЗЦ ДЮТ «Зеркальный»	3	3
21.	СПб Кадетский корпус МО РФ	79	70
22.	ГБОУ Вторая Санкт-Петербургская Гимназия	129	114
23.	ФГКОУ «Нахимовское военно-морское училище»	82	75
<i>ИТОГО:</i>		<i>41568</i>	<i>35331</i>

Таким образом, работу выполнило **85 %** учащихся из числа обучающихся в 6х классах в 2016-2017 учебном году.

II. Общие результаты выполнения диагностической работы

Диагностическая работа была составлена с учетом рекомендаций по освоению содержания программ основного общего образования¹, разработанных в соответствии с вводимым Федеральным государственным образовательным стандартом².

¹ Примерная основная образовательная программа основного общего образования, одобрено Федеральным учебно-методическим объединением по общему образованию, Протокол заседания от 8 апреля 2015 г., № 1/15 (программы размещены в Реестре примерных основных общеобразовательных программ: <http://fgosreestr.ru/>)

² Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования».
Письмо Министерства образования и науки Российской Федерации от 19.04.2011 № 03-255 «О введении федеральных государственных образовательных стандартов общего образования»

Целью проведения исследования являлось выявление уровня сформированности метапредметных умений учащихся шестых классов для понимания общих тенденций обучения ученика, класса, школы, региона в целом, а также для последующего уточнения (коррекции) плана формирования универсальных учебных действий, внесения возможных изменений в рабочую программу учителя.

Диагностическая работа имела стандартизированную систему оценивания, позволяющую получить достаточно объективные результаты, вне зависимости от специфики организации и содержания осуществляемого в образовательных организациях учебного процесса.

Класс	Максимальный балл	Максимальный коэффициент выполнения	Минимальный коэффициент выполнения
6 класс	13 баллов	1,0 ³	0,12

Коэффициент выполнения заданий по районам

№	Районы	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	Среднее значение
1.	Адмиралтейский	0,67	0,75	0,36	0,69	0,60	0,39	0,41	0,81	0,55
2.	Василеостровский	0,70	0,74	0,35	0,63	0,60	0,39	0,39	0,80	0,57
3.	Выборгский	0,71	0,78	0,40	0,72	0,66	0,37	0,43	0,87	0,62
4.	Калининский	0,71	0,74	0,37	0,69	0,62	0,36	0,41	0,85	0,59
5.	Кировский	0,68	0,79	0,37	0,67	0,62	0,35	0,39	0,86	0,59
6.	Колпинский	0,70	0,83	0,43	0,66	0,66	0,37	0,38	0,92	0,62
7.	Курортный	0,67	0,77	0,31	0,73	0,64	0,37	0,38	0,82	0,59
8.	Красногвардейский	0,72	0,75	0,35	0,66	0,60	0,34	0,35	0,86	0,58
9.	Красносельский	0,71	0,74	0,37	0,70	0,59	0,35	0,37	0,89	0,71
10.	Кронштадтский	0,75	0,89	0,45	0,73	0,64	0,25	0,41	0,92	0,63
11.	Московский	0,72	0,77	0,37	0,74	0,68	0,37	0,44	0,85	0,62
12.	Невский	0,69	0,71	0,41	0,69	0,63	0,34	0,58	0,80	0,59
13.	Петроградский	0,66	0,75	0,32	0,64	0,61	0,36	0,33	0,83	0,56
14.	Петродворцовый	0,72	0,74	0,31	0,72	0,68	0,37	0,42	0,92	0,61
15.	Приморский	0,73	0,82	0,42	0,71	0,69	0,39	0,46	0,90	0,64
16.	Пушкинский	0,74	0,78	0,33	0,67	0,67	0,37	0,39	0,87	0,60
17.	Фрунзенский	0,72	0,78	0,36	0,72	0,66	0,33	0,41	0,91	0,61
18.	Центральный	0,73	0,79	0,45	0,75	0,68	0,40	0,45	0,88	0,73
Среднее значение коэффициента выполнения		0,70	0,77	0,37	0,69	0,64	0,35	0,41	0,86	0,61

³ Коэффициент 1,0 соответствует 100% выполнения работы (задания)

Коэффициент выполнения заданий по ОО

№	ОО	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	Среднее значение
1.	ГБОУ ООШ № 132	0,73	0,92	0,27	0,69	0,31	0,19	0,12	0,92	0,52
2.	ГБНОУ «СПб ГДТЮ» СОШ № 660 ЗЦ ДЮТ «Зеркальный» ⁴	0,34	1	0,50	0,67	1	0,50	0,67	1	0,67
3.	СПб Кадетский корпус МО РФ	0,69	0,91	0,29	0,77	0,55	0,33	0,23	0,91	0,58
4.	ГБОУ Вторая Санкт-Петербургская Гимназия	0,77	0,95	0,38	0,87	0,70	0,60	0,52	0,95	0,72
5.	ФГКОУ «Нахимовское военно-морское училище»	0,68	0,91	0,40	0,82	0,67	0,33	0,27	0,87	0,62
Среднее значение коэффициента выполнения		0,64	0,93	0,36	0,76	0,64	0,39	0,36	0,93	0,62

Средний коэффициент выполнения по всем ОУ СПб в 2016 году (6 класс)

№	Все районы, все ОО	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	Среднее значение
Среднее значение коэффициента выполнения		0,67	0,85	0,36	0,72	0,64	0,37	0,38	0,89	0,62

Для сравнения приводятся результаты исследования, проведенного в апреле 2015 года в 5х классах.

Средний коэффициент выполнения по всем ОУ СПб в 2015 году (5 класс)⁵

№	Все районы, все ОО	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	Среднее значение
Среднее значение коэффициента выполнения		0,56	0,62	0,30	0,68	0,68	0,60	0,62	0,92	0,62

Полученные результаты отражают достаточно высокую степень достоверности полученных результатов:

1. Равные средние значения конечных результатов по выполнению всей работы (**0,62**)
2. Более успешное выполнение заданий под №№ 1,2,3,4: на этих позициях были представлены аналогичные задания с точки зрения проверяемых УУД, но с изменением содержанием самого задания

⁴ ГБНОУ «СПб ГДТЮ» СОШ № 660 ЗЦ ДЮТ «Зеркальный»⁴ - особое образовательное учреждение с чрезвычайно небольшим количеством детей в классе (3 человека)

⁵ Тот же тип заданий диагностической работы. Работы 5го и 6го класса – аналогичны по типу проверяемых надпредметных умений (УУД).

3. Ниже результаты выполнения задания под №№ 6,7,8, где были представлены задания с более высокой степенью сложности.

III. Анализ результатов выполнения диагностической работы

Диагностическая работа составлена на различном предметном материале (математика, литература, биология и т.д.), а также на основе знакомых для детей жизненных ситуаций. Рассматривается формирование регулятивных, познавательных, коммуникативных универсальных учебных действий на уровне представлений и действий. Все задания рассчитаны на ориентацию в способе действий. Общее количество заданий: 8. Время выполнения без учёта инструктажа 45 мин.

Выполнение задания №1: задание было направлено на выявление умения определять учебную задачу. Это умение входит в группу регулятивных универсальных учебных действий. Ученики должны определить, какие именно умения и знания они приобретают, выполняя предложенное в учебнике задание. Результат выполнения (среднее значение): 0,67. Минимальное значение: 0,34 (задание выполняло три человека). Максимальное значение: 0,77 (уровень Гимназии).

Выполнение задания №2: исследовалось умение обучающихся планировать последовательность своих учебных действий в соответствии с поставленной задачей (относится к регулятивным универсальным учебным действиям). В задании говорилось, что, используя программу Word, следует сделать приглашение для одноклассников на праздник. Требовалось записать последовательность действий по оформлению приглашения. Результат выполнения (среднее значение): 0,85. Минимальное значение: 0,71. Максимальное значение: 1,0 (задание выполняло три человека). Таким образом, показан достаточно высокий результат.

Выполнение задания №3: учащиеся должны были продемонстрировать умение оценивать результат выполнения задания в соответствии с

поставленной в задании задачей (умения относятся к регулятивным универсальным учебным действиям). В задании были приведены критерии оценивания задания. Необходимо было выбрать нужные варианты. Задание оказалось достаточно сложным (низкие результаты были и в конце 5го класса). Результат выполнения (среднее значение): 0,36. Минимальное значение: 0,27. Максимальное значение: 0,5 (задание выполняло три человека).

Выполнение задания №4: задание на анализ текста. Ученикам необходимо было самостоятельно предположить, какая именно информация из текста нужна для решения поставленной учебной задачи (умения относятся к познавательным универсальным учебным действиям). Результат выполнения (среднее значение): 0,72. Достаточно высокий результат. Минимальное значение: 0,63. Максимальное значение: 0,87 (уровень Гимназии).

Выполнение задания №5: творческое метапредметное задание. Следовало продемонстрировать умение составлять высказывание в зависимости от речевой ситуации. На первый план выходят коммуникативные УУД, так как необходимо было учесть характер аудитории, к которой предполагалось обратиться. В данном случае важны и познавательные (информационные) учебные действия, так как происходит отбор используемой в сообщении информации. Результат выполнения (среднее значение): 0,64. Минимальное значение: 0,31 (уровень коррекционной школы для детей с ОВЗ). Максимальное значение: 1,0 (Центр «Зеркальный»).

Выполнение задания №6: предмет мониторинга - умение сравнивать и группировать факты и явления. Работа с информацией, исходя из содержания двух стихотворных тестов. Тексты следовало прочитать и сравнить. Критерии сравнения были представлены (перечислены) в таблице. Знаками «+» и «-» надо было отметить верные и неверные утверждения (утверждения составлены на сравнение содержания и основных идей, заложенных в

стихотворном тексте). Задание оказалось сложным для большинства учащихся в силу формы представленного теста. Результат выполнения (среднее значение): 0,37. Минимальное значение: 0,19 (уровень коррекционной школы для детей с ОВЗ). Максимальное значение: 0,6 (уровень Гимназии).

Выполнение задания №7. Интересное метапредметное задание на умение извлекать информацию из таблицы, внимательно вчитываться в представленный в таблице пояснительный текст. Задание на познавательные (информационные) УУД. Следовало проанализировать таблицу, ответить на предложенные по содержанию таблицы вопросы. Результаты выполнения весьма низкие. Проблема, в частности, была в понимании таких оборотов речи как «наиболее сильно».

Например:

Вопрос: 6. При переходе из начальной школы в основную школу (5-7 класс) наиболее сильно увеличивается количество времени, отводимое на учебные занятия в школе или на приготовление уроков?

Ответ: на приготовление уроков.

Фрагмент таблицы:

Этапы режима дня школьника	Возраст (класс)			
	1-4 класс	5-7 класс	8-9 класс	10-11 класс
Учебные занятия в школе	8.30-12.30	8.30-13.30	8.30-14.00	8.30-14.30
Приготовление уроков	16.30-17.30	16.30-18.30	17.00-19.30	17.00-20.00

Комментарий: и в том и в другом случае продолжительность действий увеличиться на 1 час. Но это час в первом случае соответствует увеличению учебных занятий на 1 час к 4м в начальной школе - увеличение на 25% времени, а во втором случае (приготовление уроков) увеличение произошло ровно в два раза. Ученикам никаких расчётов не нужно было делать. Требовалось только проанализировать и понять ситуацию.

Результат выполнения (среднее значение): 0,38. Минимальное значение: 0,12 (уровень коррекционной школы для детей с ОВЗ). Максимальное значение: 0,67 (Центр «Зеркальный»).

Выполнение задания №8. Задание на основе математического содержания. Исследовалось умение моделировать (познавательные универсальные учебные действия). Следовало прочитать текст и выбрать соответствующую содержанию текста схему, моделирующую описываемую в тексте ситуацию. Результат выполнения высокий (среднее значение): 0,89. Минимальное значение: 0,80 (уровень коррекционной школы для детей с ОВЗ). Максимальное значение: 1,0 (Центр «Зеркальный»).

Общие выводы по результатам выполнения диагностической работы в 6 классе

Наиболее успешным были задания на демонстрацию регулятивных и познавательных учебных действий:

1. планировать последовательность своих учебных действий
2. анализировать текст, отбирать информацию
3. моделировать ситуацию, соотносить текст и модель (схему)

Менее успешными было выполнение заданий на демонстрацию умений:

1. определять учебную задачу (регулятивные УУД)
2. умение составлять высказывание в зависимости от речевой ситуации.

Наибольшие трудности и проблемы у обучающихся 6х классов вызвали задания на следующие умения:

1. умения оценивать результат выполнения задания в соответствии с поставленной в задании задачей (умения относятся к регулятивным УУД)
2. умения сравнивать и группировать факты и явления
3. умения извлекать информацию (из текста, таблицы)

**Рекомендации по результатам мониторинга
(представителям администрации, методистам, учителям по
общеобразовательным предметам)**

1. Ознакомиться с результатами диагностической работы. Соотнести результаты с полученными средними значениями.
2. В случае, если результаты образовательной организации ниже средних, провести рабочие совещания (круглые столы и т.п.) учителей-предметников, работающих в 5-6х классах (вариант - приглашение учителей начальной школы) по обсуждению возможных проблем, которые привели к недостаточно высоким результатам.
3. При необходимости организовать тематические занятия (семинары) для учителей по вопросам подходов к формированию УУД, подготовки (разработки) метапредменных заданий, аналогичных используемым в диагностических работах, новых видов заданий, подходов к оцениванию заданий метапредметной направленности (согласованию подходов).
4. Организовать работу по самоанализу содержания рабочих программ, технологических карт уроков по предметам учебного плана с целью определение места универсальных учебных действий. При необходимости провести корректировку рабочих программ учителя.
5. При организации урока сделать акцент на формировании таких УУД, как:
 - умения оценивать результат выполнения задания в соответствии с поставленной в задании задачей (умения относятся к регулятивным УУД)
 - умения сравнивать и группировать факты и явления
 - умения извлекать информацию (из текста, таблицы).
6. Рационально использовать потенциал урочной и внеурочной деятельности для формирования универсальных учебных действий.