

Аналитический отчёт

по итогам выполнения региональной диагностической работы по русскому языку обучающимися 9 классов образовательных учреждений разных типов Санкт-Петербурга

*Гвоздинская Л.Г., старший преподаватель
кафедры филологического образования СПб АППО*

Региональная диагностическая работа по русскому языку была проведена в соответствии с Распоряжением Комитета по образованию Санкт-Петербурга от 27.09.2016 № 2680-р «Об организации проведения региональной диагностической работы по русскому языку в 9-х классах государственных общеобразовательных организаций в октябре 2016 года».

В исследовании приняли участие 648 образовательных организаций, 35194 обучающихся (93% от списочного состава обучающихся в 9-х классах), что позволяет говорить о достаточной полноте отражения результативности обучения по параметрам проверки.

Цель диагностической работы:

- проверить качество освоения обучающимися программ по русскому языку и выполнение требований, предъявляемых к уровню предметной подготовки по определяющим параметрам предметного содержания;
- оценить по результатам диагностической проверки уровень готовности обучающихся 9-х классов к ОГЭ и выявить направления, по которым необходима корректировка в их подготовке;
- оценить уровень подготовленности обучающихся в речевой деятельности, в частности в умении создавать аргументированное высказывание в форме рассуждения на основе прочитанного текста нравственно-философской проблематики.

Содержательный компонент диагностической работы, включающий элементы предметного содержания, осваиваемого в курсе русского языка

текущего года и на уровне остаточных знаний за предшествующие годы обучения, элементы проверки умений и навыков, соответствует требованиям ФК ГОС и позволяет выявить как уровень сформированности знаний и практических умений, так и проблемные зоны в преподавании русского языка. Анализ результатов работы, проведённой в 1-ом полугодии, должен помочь образовательным учреждениям и учителю определить стратегические направления в дальнейшем обучении, при необходимости скорректировать учебный процесс на уровне его организации и методики. Выявление в результате общей проверки степени подготовленности обучающихся к ОГЭ на этом этапе должно предупредить возможные трудности на экзамене.

Кроме того, проверка 2-ой части работы (письменный ответ в свободной форме) позволит учителю выявить собственный уровень профессиональной компетентности в осуществлении оценочной деятельности. В этом аспекте на результаты диагностической работы следует обратить особое внимание тем учителям, которые, по данным, представленным в аналитическом отчёте СПб ЦОКОиИТ¹, не имели опыта работы экспертами ЕГЭ или ОГЭ, а значит, могут испытывать трудности в проверке заданий по заданным критериям.

Общая характеристика работы

Цель диагностического исследования была реализована в работе, представленной двумя вариантами, каждый из которых состоял из двух частей: тестовой (часть 1) и в форме связного письменного ответа (часть 2).

Часть 1 (тестовая) включала 12 заданий с кратким ответом, направленных на проверку знаний и умений по курсу русского языка основного общего образования:

¹ Итоговый отчёт «Диагностическая работа по русскому языку в 9-ых классах» / В.Е. Фрадкин, Н.В. Григорьева, С.Ю. Трофимова, З.Ю. Смирнова, СПб, РЦОКОиИТ, 2016.

- задание 1 – адекватно понимать информацию прочитанного текста (тему, цель и позицию автора, основную и дополнительную информацию, явную и скрытую информацию);
- задание 2 – анализировать текст с точки зрения используемых в нём средств выразительности;
- задание 3 – опознавать языковые единицы на уровне орфографии (применять знания значения слова, его морфемного строения в практике опознавания слова с заданной орфограммой);
- задание 4 – опознавать языковые единицы на уровне орфографии (применять знания значения слова, его морфемного строения в практике опознавания слова с заданной орфограммой);
- задание 5 – опознавать языковые единицы на уровне лексики (производить лексический анализ фрагмента текста и определять значение слова в контекстном употреблении);
- задание 6 – опознавать языковые единицы на уровне синтаксиса (производить синтаксический анализ языковых единиц и определять грамматическое значение словосочетания);
- задание 7 – анализировать языковые единицы на уровне синтаксиса (производить синтаксический анализ языковых единиц и определять грамматическую основу предложения);
- задание 8 – анализировать языковые единицы на уровне синтаксиса (производить синтаксический анализ простого осложнённого предложения);
- задание 9 – анализировать языковые единицы на уровне пунктуации (производить пунктуационный анализ простого осложнённого предложения);
- задание 10 – анализировать языковые единицы на уровне синтаксиса и пунктуации (производить синтаксический и пунктуационный анализы

сложного предложения на основе установления характера связи между его частями);

- задание 11 – опознавать языковые единицы на уровне лексики (производить лексический анализ фрагмента текста и опознавать антонимы);
- задание 12 – анализировать языковые единицы на уровне синтаксиса и пунктуации (производить синтаксический и пунктуационный анализы сложного предложения на основе установления характера связи между его частями).

Все задания 1 части **выполнялись** на основе предложенного текста.

Задания 1–2 направлены на проверку текстоведческой и речеведческой компетенций обучающихся, проявляющихся в умении анализировать текст с точки зрения его смысловой и композиционной целостности; **задания 3–12** – на проверку лингвистической компетенции обучающихся по основным разделам курса русского языка, проявляющейся в умении решать практические задачи, опираясь на знание теории, понимание зависимости теории и практики в опознавании и выявлении единиц разных уровней языка, в умении проводить орфографический анализ слова, синтаксический и пунктуационный анализы предложения.

Часть 2 состояла из одного письменного задания (задание 13) в форме связного ответа, обосновывающего согласие или несогласие с одним из высказываний (на выбор обучающихся), тематически связанных с прочитанным текстом. **Задание 13** диагностической работы направлено на проверку умения обучающихся строить собственное аргументированное высказывание в форме небольшого сочинения-рассуждения. Критериальный подход в оценивании этого задания предполагал также и проверку уровня сформированности практической грамотности обучающихся на уровнях владения основными нормами русского языка и речи – орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми.

Анализ результативности

выполнения заданий диагностической работы по проверяемым
элементам содержания

Средние показатели результативности выполнения заданий части 1 по образовательным организациям Санкт-Петербурга представлены в таблице 1 (в заданиях с дифференцированной оценкой от 0 до 2 баллов дан средний процент выполнения).

таблица 1.

№№ заданий	результат в %			% выполнения (средний в заданиях на 2 балла)
	0 баллов	1 балл	2 балла	
1	8,8	46,5	44,7	67,9
2	25,2	(2,8)	72,1	73,4
3	28,6	71,4	—	71,4
4	52,7	47,3	—	47,3
5	27,3	(2,3)	70,4	71,6
6	39,5	(2,4)	58,0	59,2
7	48,3	51,7	—	51,7
8	23,6	76,4	—	76,4
9	25,3	28,8	45,9	60,3
10	38,4	43,1	18,5	40,0
11	34,4	65,6	—	65,6
12	51,5	48,5	—	48,5

Приведённые данные позволяют сделать следующие выводы:

- более 70% обучающихся успешно справились с заданиями №8 (синтаксический анализ простого осложнённого предложения), №2 (анализ средств выразительности), №5 (определение значения слова в контекстном употреблении), №3 (опознавание слова с заданной орфограммой);
- от 51,7% до 67,9% выполнения характеризует задания №1 (анализ текста с точки зрения главной и второстепенной информации), №11 (опознавание в тексте антонимов), №9 (пунктуационный анализ

простого осложнённого предложения), №6 (определение грамматического значения словосочетания), №7 (определение грамматической основы предложения);

- от 40% до 48,5% выполнения характеризует задания №12 (установление характера грамматической связи между частями сложного предложения), №4 (опознавание слова с заданной орфограммой);
- самый низкий результат – 40% – получен за выполнение задания №10 (установление характера грамматической связи между частями сложного предложения).

Проанализируем результативность выполнения заданий с точки зрения системного проявления достижений и недочётов, выявленных в диагностической работе.

Задания по информационной обработке текста и выявлению языковых и речевых средств выражаемого содержания

Результаты свидетельствуют, что обучающиеся в целом умеют выделить в прочитанном тексте главную информацию, соответствующую точке зрения автора, выбирая правильные суждения, сформулированные в вариантах заданий (только 8% учащихся с заданием не справились). При этом два положения, что является полным ответом, выделили только 44,7% обучающихся, а 46,5% отметили только один вариант ответа. Это свидетельствует не только о невнимательности при выполнении задания, но и о поверхностном чтении и понимании текста. Подавляющее большинство обучающихся находят среди процитированных текстовых фрагментов те, в которых средством выразительности является метафора, передающая внутреннее состояние (1 вариант) и характеризующая деятельность человека (2 вариант). Анализируя текст на лексическом уровне при выполнении задания определить по материалам словарной статьи, в каком из значений употреблено в тексте многозначное слово, обучающиеся справляются с

несложной аналитической работой. Но нахождение в указанных фрагментах текста антонимов (*благодаря и вопреки, молодые и пожилые*) вызывает затруднение у 34,4% выполнявших работу. Невысокий результат, как видится, связан не с незнанием лексической единицы, а с неумением определять взаимосвязь смысла и его языкового выражения, сформированным на невысоком уровне умением видеть речевую сторону любого высказывания и анализировать возможности словоупотребления.

Результативность выполнения перечисленных заданий по исходному тексту в целом коррелируется с содержательно-смысловой стороной собственного письменного высказывания и его речевым оформлением, которые проявились при выполнении задания 13.

Задания на выявление уровня сформированности лингвистической (орфографической) компетенции

Задания, направленные на проверку умения производить орфографический анализ слова, выполнены неравнозначно: подавляющее большинство обучающихся находит в тексте слово с орфограммой «чередующаяся гласная в корне» в соответствии с правилом, сформулированным в задании, но затрудняется в опознавании слов-исключений из тех же правил написания гласных в корнях с чередованием (*росток, уровень*), что объясняется неполнотой освоения орфографического материала. Прогнозируемо более сложным для опознавания при этом оказалось слово *уровень*.

Задания на выявление уровня сформированности лингвистической (синтаксической и пунктуационной) компетенции

Обучающиеся успешно справились с заданием на синтаксический анализ простого предложения с указанием предложения, осложнённого двумя рядами однородных членов (1 вариант), и предложения, осложнённого распространённым определением, выраженным причастным оборотом, и однородными членами (2 вариант); более 69% обучающихся выполнили задание на пунктуационный анализ, в котором нужно было записать цифры,

соответствующие знакам препинания в предложениях с обособленными обстоятельствами, выраженными деепричастными оборотами (1 вариант), и однородными членами (2 вариант). Тестовый формат задания в этом случае облегчает задачу, так как учащиеся не записывают предложения, а производят анализ заданных синтаксических конструкций, однако в целом успешное выполнение заданий, проверяющих теорию и практику синтаксиса курса 8 класса свидетельствует о достаточной прочности сформированного навыка опознавания синтаксических единиц и пунктуационных умений.

Однако при выполнении других заданий обнаруживаются недочёты, проявившиеся в недостаточном внимании к таким основополагающим понятиям синтаксиса, как грамматическое значение словосочетания и способы выражения грамматической основы предложения (с составным именным сказуемым). Немногим более половины обучающихся справились с заданиями, отражающими системный подход в изучении синтаксических единиц – словосочетания и предложения. Грамматическое значение словосочетания – предмет и его признак, действие и предмет, на который направлено действие, признак признака и др. – в теории и практике синтаксиса являются системными, базовыми, раскрывают взаимосвязь морфологии и синтаксиса, лежат в основе синтаксического анализа предложения. Формальный подход, в том числе, очевидно, формальная опора на контрольные измерительные материалы ОГЭ, в которых нет заданий на определение грамматического значения словосочетания, перевели необходимые в практике умения в разряд периферийных, незначимых. О нарушении принципов преемственности курса синтаксиса в 8 и 9 классах и, как следствие, неглубоких знаниях в целом свидетельствуют ошибки в выделении грамматической основы: обучающиеся не смогли увидеть такие грамматические основы, как *он стал виртуозом, группа – факторы*.

Определение характера синтаксических связей в сложном предложении (задание №10, выполненное с самым низким результатом) – явление того же уровня. Ошибки в установлении и фиксировании разных связей между

частями сложного предложения – бессоюзной, подчинительной, сочинительной – могут объясняться нарушением преемственности на всех этапах изучения русского языка. Задание является достаточно сложным для его выполнения всеми учащимися, но оно базируется на принципе перспективности в изучении русского языка и проверяет готовность (на понятийной основе) к восприятию теории и практики сложного предложения, в том числе с разными видами связи. Изучение сложного предложения с разными видами связи по времени приходится на конец учебного года, но системное изучение синтаксиса и выявление характера связей (сочинительных, подчинительных, бессоюзных) между синтаксическими единицами разных уровней предполагает практическое освоение этого материала с 5 класса. Итоги ОГЭ 2016 г. свидетельствуют, что подобные задания были выполнены обучающимися с результатом, значительно более низким, чем все остальные. Совершенно очевидно (и показатели диагностической работы на это указывают), что обращать внимание на вопросы синтаксического анализа в их системном проявлении нужно раньше. При этом программное изучение синтаксиса (например, видов придаточных предложений и подчинительной связи в предложениях с несколькими придаточными, типов связи в предложениях с разными видами этой связи) окажется для обучающихся необходимым научным теоретическим обоснованием усвоенного на практике языкового материала.

Вывод: выполнение заданий части 1 на проверку качества чтения и работы с текстом на уровне его понимания и анализа, проверку лингвистической компетенции в работе с языковыми единицами разных уровней позволяет сделать вывод об **удовлетворительном уровне** качества предметной обученности.

Задание №13 части 2 было направлено на проверку умения обосновывать высказанное (выбранное) суждение, строить самостоятельное рассуждение, подбирать и приводить аргументы (не менее двух, в том числе

с опорой на исходный текст) для обоснования своей позиции. Письменное оформление аргументированного высказывания проверялось по критериям, учитывающим содержательную сторону высказывания, композиционное оформление и грамотность работы (орфографической, пунктуационной, языковой и речевой).

Результативность выполнения задания №13 представлена в таблице 2.

таблица 2.

Критерии оценивания	Выполнение в % (по баллам)			
	0	1	2	3
К1. Понимание смысла высказывания	15,7	35,0	49,3	–
К2. Аргументация	15,0	22,8	27,7	34,5
К3. Смысловая цельность, речевая связность, последовательность сочинения	19,9	43,6	36,4	–
К4. Композиционная стройность	13,2	34,9	51,8	–
Г1. Соблюдение орфографических норм	26,8	34,9	38,3	–
Г2. Соблюдение пунктуационных норм	34,6	34,3	31,0	–
Г3. Соблюдение грамматических норм	15,1	41,8	43,0	–
Г4. Соблюдение речевых норм	15,0	35,3	49,6	–

Данные, приведённые в таблице, свидетельствуют, что обучающиеся 9-ых классов в подавляющем большинстве способны выстроить собственное высказывание-суждение, подтверждаемое аргументами. Заметим, что предложенный в диагностической работе вариант задания в свободной форме отличается универсальностью, так как в основу типологической формы письменного высказывания заложено рассуждение, что позволяет проверить, во-первых, интеллектуальные речемыслительные умения, характерные для познавательной деятельности в целом, а во-вторых, определить степень готовности обучающихся к написанию любого из сочинений в формате ОГЭ. Три формы сочинения, предлагаемые на выбор обучающимися на ОГЭ, конструируются по тем же законам построения текста-рассуждения.

Проверка показала, что 15,7% из числа писавших сочинение не могут раскрыть смысл выбранного ими суждения и выразить согласие или несогласие с мнением. Они или пропускают этот этап в своём рассуждении, или ограничиваются его переписыванием, или интерпретируют неверно (встречается реже). Эти обучающиеся сегодня находятся в группе риска, так как на ОГЭ по русскому языку от умения раскрыть смысл высказывания (задание 15.1), объяснить понимание смысла фразы из текста (задание 15.2), сформулировать и прокомментировать определение понятия (задание 15.3) в прямой зависимости находится успешность выполнения всего задания. Это необходимый логический компонент работы, так как именно своё понимание, выраженное как суждение, и должно аргументироваться. Такое понимание коммуникативной задачи находит отражение и на ЕГЭ по русскому языку, то есть логически выстроенный универсальный подход к конструированию рассуждения как типа речи обеспечивает функциональную грамотность на коммуникативном уровне.

Обучающиеся должны были аргументировать свою точку зрения, используя не менее двух аргументов – как из текста, так и из собственного опыта. Диагностическая работа выявила, что 15,0% из выполнявших задание не могут привести ни одного аргумента (критерий К3). Это значит, что фрагмент текста, в котором учащийся, с его точки зрения, аргументирует суждение, не является аргументом ни по каким параметрам. Требования к аргументации, которые предъявлялись при проверке работ, учитывали возраст и небогатый жизненный опыт, опираясь на который обучающиеся приводили самые расхожие примеры-аргументы о друге (подруге), родители которых не учитывали нежелание детей заниматься музыкой/определённым видом спорта и т.п.. Например:² *«...моя подруга очень не любила заниматься музыкой, но её родители заставляли её всё время уделять музыке, и в конце-концов, когда она закончила музыкальную школу, она не стала больше ей*

² В приведённых работах полностью сохранён авторский вариант написания.

заниматься, потому что она знала, что не её признание, но возможно если бы родные не давили на неё, она бы её полюбила».

Подобная аргументация подлежит положительной критериальной оценке, но даёт представление об общем уровне развития пишущего, несформированности речевых умений, небогатом словарном запасе и незнании значения слов, неумении выражать мысли в соответствии с законами синтаксиса. И это, к сожалению, не единичный случай.

В то же время 34,5% обучающихся понимают цель работы и владеют речевыми умениями для создания связного ответа-рассуждения с убедительной аргументацией. Приведём фрагменты из работ: *«Попробую доказать своё мнение на примере из текста и из личного опыта.*

В тексте Ю. Гиппенрейтер о великом итальянском скрипаче и композиторе Никколо Паганини говорится о том, что отец Никколо был очень строг и жесток: запирали ребёнка дома, бил по пальцам, оставлял голодным. Всё это он делал для того, чтобы у юного Паганини появилась любовь к музыке, скрипке. Но не строгость и жестокость повлияли на становление музыканта, а орган, игравший в церкви. Паганини был «поражён» и зачарован звуками органа. Эти чувства стали ключевыми в жизни мальчика.

В жизни есть тоже много примеров, оправдывающих высказывание, что строгость – лучший воспитатель. ...».

Многие работы учащихся отражают уже сформировавшийся речевой опыт логического выстраивания рассуждения. Приведём фрагменты из работ обучающихся, которые отражают (в соответствии с возрастом) этот опыт:

- ✓ *«Я полностью согласен с данным высказыванием. Мне кажется, что истинный смысл утверждения заключается в том, что человек должен в жизни заниматься тем, к чему у него лежит душа. Докажу это примерами»;*
- ✓ *«Ф. Ванденберг утверждал: „Строгость – лучший воспитатель“. Я не до конца согласна с данным высказыванием. Строгость – необходимая*

составляющая воспитания, но не его основа. Попробуем разобраться в проблематике воспитания на основе предложенного текста Ю. Гиппенрейтер»;

- ✓ *«Я согласен с мнением А. Линкольна и считаю, что любой человек может стать счастливым»;*
- ✓ *«Этим примером я доказала верность суждения Вишневецкой, а сейчас я попытаюсь привести пример из личного опыта».*

В работах такого рода и примеры из «личного опыта», как пишут обучающиеся, другие: *«Во-вторых, можно привести пример из биографии известного художника В. Ван Гога»;* *«Пример из комедии Фонвизина должен нас убедить в справедливости...».*

Тревожным сигналом является отсутствие в части работ опоры на текст, неумение включить аргумент в своё рассуждение. В аргументации с опорой на исходный текст это выразилось в неумении использовать приёмы цитирования, введения указания номера предложения в скобках (*«На примере предложений номер 6 и 7, мы можем узнать строгость отца Паганини»*).

Поскольку сочинение небольшого объёма, то речевое несовершенство работы отражается на общей смысловой и композиционной целостности письменного ответа. Менее половины обучающихся (36,4%) получили 2 максимальных балла, а 43,6% – 1 балл по критерию, характеризующему смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения (К3). Ошибки, допущенные в работах, связаны с нарушениями в последовательности изложения, логическими нарушениями, в том числе в абзацном членении текста. По результатам ОГЭ прошлого года по этому критерию 64% учащихся получили максимальный балл. Следует обратить серьёзное внимание на этот аспект в подготовке обучающихся.

Композиционная стройность, завершённость, отсутствие ошибок в построении текста рассуждения (К4) характерна для 51,8% обучающихся, а 34,9% допустили отдельные недочёты по этому критерию. На ОГЭ по этому

критерию получили максимальный балл 85,91%. Очевидно, требуется приложить дополнительные усилия, чтобы не снизить показатели прошлого года.

Диагностическая работа показала, что практическая грамотность обучающихся на этапе завершения основного образования сформирована не на высоком уровне. Учитывая небольшой объём сочинения, критериальный подход в оценивании грамотности был строже, чем при общем оценивании двух работ (изложения и сочинения) на ОГЭ. Результаты свидетельствуют о невысоком уровне владения орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами. Максимальные 2 балла по соответствующим критериям ставились при допуске одной (негрубой) орфографической, одной пунктуационной, одной речевой ошибки, при отсутствии грамматических ошибок.

Без орфографических ошибок (или с одной негрубой) выполнили работу 38,3% обучающихся, традиционно хуже результат оценивания, как и во всех письменных работах, в том числе на государственной аттестации, пунктуационной грамотности – 31,0% обучающихся не допустили ошибок в пунктуационном оформлении сочинения, а 34,6% допустили более трёх ошибок, что оценивалось 0 баллов. На ОГЭ 2016 г., заметим, отмечен более высокий уровень качества практической грамотности – соответственно 54,93% (орфография) и 40,84% (пунктуация) выполнения двух письменных заданий с максимальным баллом. Результаты диагностической работы, проведённой в 2015 г., по орфографии и пунктуации также оказались более высокими: 20% обучающихся в 2015 г. получили 0 баллов по критерию Г1 (по результатам данной проверки – 26,8%), почти 20% не освоили пунктуационные нормы (по результатам данной проверки – 34,6%). Обучающиеся допускают ошибки в правописании безударных гласных в корне, безударных личных окончаний глаголов, правописании НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи; в пунктуации это прежде всего ошибки в предложениях с однородными и обособленными членами предложения,

вводными словами и словосочетаниями, знаки препинания в сложноподчинённых предложениях.

Для этого возраста характерно большое количество грамматических ошибок, которые объясняются несоответствием стремления выражать мысли в сложной форме речевым умениям, находящимся ещё в стадии активного формирования. Поэтому изучение синтаксиса на завершающем этапе в 8-9 классах должно иметь коммуникативную направленность, обеспечивать и развивать потребности языковой личности. Формат небольших работ, каким и было предложенное обучающимся письменное задание, позволяет, не торопясь, обдумывать смысл того, что ты хочешь написать, сконцентрироваться на способе выражения мысли, проверить и отредактировать написанное. В большой части работ, очевидно, этого сделано не было: с допустимым на максимальный балл количеством грамматических и речевых ошибок выполнили работу менее половины обучающихся (43,0% и 49,6%). С другой стороны, это и результат более строгой проверки сочинений учащихся на этапе подготовки к итоговой аттестации. Результаты диагностической работы 2015 г. по этим критериям незначительно выше.

Вывод: выполнение задания №13 части 2 в свободной форме связного ответа (сочинение-рассуждение), критериальное оценивание которого учитывало содержательно-смысловую сторону, а также речевое и языковое оформление текста рассуждения, выявляет проблемные зоны в подготовке обучающихся, проявившиеся в логике построения рассуждения, аргументировании собственной позиции (подбор аргументов и ввод их текст), в оформлении рассуждения в соответствии с основными нормами русского литературного языка, и особенно речевыми и грамматическими нормами. Результат с максимальным количеством баллов менее 50% по всем критериям, кроме К4, не может соответствовать уровню требований, которые традиционно предъявлялись и предъявляются к качеству предметной подготовки по русскому языку в петербургских образовательных

учреждениях. Заметим, что абсолютное большинство обучающихся, не писавших сочинение или получивших за его оценивание минимальные баллы, обучаются в центрах образования, коррекционных школах или в учреждениях СПО.

Остановимся на цифровых показателях общих итогов, важных для осмысления результативности в целом:

- максимальный балл за всю работу – 35;
- средний балл за работу – 21,5 (медиана – 22 б.);
- средний балл за работу (с учётом образовательных организаций 4-х «видов») – 21,9 (медиана – 22 б.);
- менее 13 баллов набрали 9,7% обучающихся;
- более 30 баллов набрали 6,7% обучающихся.

результат диагностической работы, переведённый по рекомендованной шкале в оценки, выглядит следующим образом:

- получили «5» – 6,7% обучающихся,
- получили «4» – 46,6% обучающихся,
- получили «3» – 37,0% обучающихся,
- получили «2» – 9,7% обучающихся.

Несмотря на то что более 50% обучающихся справились с заданиями диагностической работы на «4» и «5», следует признать, что уровень результативности в целом невысокий. Почти 10% из числа обучающихся с работой не справились.

Причины, очевидно, в общем снижении качества преподавания и требований, предъявляемых к освоению программы по русскому языку и уровню подготовки обучающихся. По данным, приведённым в отчёте СПб ЦОКОиИТ, корреляций результата диагностической работы с возрастом, стажем, категорией, опытом работы экспертами учителей не выявлено. Только 5,9% учителей русского языка имеют педагогический стаж менее 5 лет. Около половины учителей русского языка в Санкт-Петербурге из числа участвовавших в диагностике имеют высшую квалификационную категорию,

учителей с первой категорией – 358, аттестованных на соответствие – 43, без категории – 158. Результаты обучающихся, с которыми работают учителя высшей категории, по данным СПб ЦОКОиИТ, в целом по городу не отличаются от остальных результатов.

25% учителей русского языка имеет опыт работы экспертом ОГЭ, а 20% – экспертом ЕГЭ. Эти данные косвенно можно соотнести с тем, что отдельные вопросы, непосредственно касающиеся подготовки к ГИА, могут оказаться вне целенаправленного контроля.

Фактор, который может быть причиной отсутствия преемственности на разных возрастных ступенях и возникновения проблем в орфографии, синтаксическом и пунктуационном анализе, о которых было сказано выше, возможно, связан с тем, что из 1102 учителей, участников региональной диагностической работы, с 5 класса девятиклассников учит 52% учителей, с 6 класса – 8%, с 7 класса – 10%, с 8 класса – 15%, в текущем учебном году смена учителя русского языка произошла у 16% обучающихся.

Зависимость качества обученности по заданным параметрам исследования от выбора УМК также не является статистически значимой.

Большинство образовательных учреждений используют в процессе обучения русскому языку УМК авторов (в порядке убывания)

- Ладыженской Т.А., Баранова М.Т., Тростенцовой Л.А., Дейкиной А.Д.;
- Разумовской М.М., Львовой С.И., Капинос В.И.;
- Бабайцевой В.В., Чесноковой Л.Д., Лидман-Орловой Г.К., Пичугова Ю.С., Никитиной Е.И.;
- Львовой С.И., Львова В.В. (дан в федеральном перечне учебников, рекомендованных МОиН РФ к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях на 2013/2014 учебный год, в списке учебников, содержание которых соответствует ФГОС ООО);
- Рыбченковой Л.М., Александровой О.М., Загоровской О.В.;

- Бархударова С.Г., Крючкова С.Е., Максимова Л.Ю. и др. (дан в федеральном перечне учебников, допущенных МОиН РФ к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях на 2013/2014 учебный год, в списке учебников, содержание которых соответствует ФК ГОС ООО);
- Бунеева Р.Н., Бунеевой Е.В., Комиссаровой Л.Ю. и др. (дан в федеральном перечне учебников, рекомендованных МОиН РФ к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях на 2013/2014 учебный год, в списке учебников, содержание которых соответствует ФГОС ООО).

УМК, о которых приведены дополнительные сведения, в настоящее время не входят в федеральный перечень рекомендованных учебников, но образовательные организации вправе в течение пяти лет использовать в образовательной деятельности учебники, приобретённые до вступления в силу последнего приказа (Приказ МОиН РФ от 31.03.2014 г. №253 «Об утверждении федерального перечня учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования»; список изменяющих документов (в ред. Приказов Минобрнауки России от 08.06.2015 №576, от 28.12.2015 №1529, от 26.01.2016 №38).

Подводя итоги анализа результативности, следует отметить, что цели региональной диагностической работы достигнуты. Диагностическая работа выявила:

- качество освоения обучающимися программ по русскому языку и выполнение требований, предъявляемых к уровню предметной подготовки по определяющим параметрам предметного содержания можно считать в целом удовлетворительным;

- системная подготовка к ОГЭ в 9-ых классах ведётся, но на текущий момент выявлены направления, на которые следует обратить внимание:
 - системная работа на понимание, выявление, анализ информации в тексте, в том числе с точки зрения использования языковых и речевых средств,
 - целенаправленная работа по разделу курса русского языка «Лексика и фразеология» на теоретическом и практическом уровнях,
 - системное повторение орфографии на основе обобщения и систематизации с акцентированием внимания на трудных случаях правописания слов, в том числе исключениях из правил,
 - изучение курса синтаксиса и пунктуации на понятийной основе в соответствии с программным содержанием и соблюдением преемственности в синтаксическом и пунктуационном анализе языковых единиц (при этом следует особое внимание уделить включению в программный материал 9 класса базовых компонентов содержания синтаксиса простого осложнённого предложения).
- уровень подготовленности обучающихся к речевой деятельности, в частности к созданию аргументированного высказывания в форме рассуждения на основе прочитанного текста, не в полной мере отвечает требованиям, предъявляемым к выпускнику основной школы.

Методические рекомендации

В условиях проведения государственной итоговой аттестации учитель должен осознавать, что главной задачей является всё-таки освоение программы по русскому языку, система учебной деятельности по предмету, а ориентация только на формат заданий ОГЭ не приведёт к желаемому результату. Устойчивые умения и навыки на уровне понимания формируются на всех этапах обучения. Курс русского языка 8-9 классов строится на изучении сложнейшего раздела – синтаксиса, поэтому организовать «доучивание» по темам предыдущих лет нереально. Но в то же время связь синтаксиса с

другими разделами, и в частности опора на морфологию, позволяет учителю осуществлять преемственность и органично включать повторение в уроки изучения нового материала.

Изучая синтаксис, мы формируем грамматический строй речи, но его развитие невозможно без обогащения речевого запаса, развития аналитических умений, которые безусловно формируются, если учащиеся осваивают типичные модели строения предложений с разными грамматическими значениями в практической деятельности. Небогатый активный словарь, низкий уровень владения языком и речью, выражающийся в примитивности высказываний учащихся, к сожалению, уже традиционно выявляется в мониторинговых исследованиях и негативно характеризует коммуникативные компетенции обучающихся. Очевидно, следует целенаправленно усиливать те аспекты работы, которые связаны с выбором слова, умением использовать его в контексте в соответствии с нормами и выразительными возможностями, учитывая его значение и связи с другими словами, то есть в тексте.

Относительно низкий уровень синтаксического и пунктуационного анализа предложения, который выявила диагностическая работа, является очевидным результатом недостаточной систематизации знаний в области синтаксиса в 9 классе, результатом сложившейся методики преподавания, в большей степени направленной на информационно-теоретический, а не практико-ориентированный подход. Между тем синтаксис является тем разделом курса русского языка, который, как никакой другой, требует в первую очередь знаний понятийного характера, применения аналитических умений при анализе разных языковых единиц, которые на синтаксическом уровне вступают в определённые связи друг с другом и определённым образом упорядочиваются. Учащиеся должны представлять систему, которая позволяет упорядочивать языковые единицы. Так, если имя существительное обозначает предмет, то на уровне словосочетания его распространителем может быть, за исключением отглагольных существительных, только определение, какой бы частью речи оно ни было выражено. Именно поэтому

возникают синонимичные словосочетания с разными способами выражения зависимого слова при одном и том же главном: *шкатулка из дерева* – *деревянная шкатулка*; именно поэтому возможны в синтаксисе конструкции типа *бревенчатый дом, дом из дерева, многоэтажный дом, дом в девять этажей, дом с балконом, дом справа*, в которых зависимые от существительного слова, определяя предмет, будут отличаться способом связи с главным словом и являться в предложении согласованными и несогласованными определениями.

Наблюдение, анализ, выводы – это те приёмы, к которым, особенно в старших классах, следует прибегать, изучая закономерности синтаксических связей слов и отражение этих закономерностей в пунктуации, так как только единство смыслового наполнения и структурного выражения синтаксических единиц разных уровней обеспечивают правильную постановку знаков препинания.

Предложения, которые предлагаются для анализа, должны заставлять учеников размышлять, выдвигать гипотезы, приходить к пониманию, какую роль та или иная синтаксическая единица играет в передаче смысла высказывания.

Отбирая грамматический материал в учебных целях, мы знакомим учащихся с тем «строительным материалом» – грамматическими формами, типовыми образцами предложений, – который будет нужен для использования в речи, поэтому функциональный аспект в работе закономерен и, более того, необходим. Объектом освоения для учащегося является то, что необходимо для процесса успешной коммуникации: предложения, правила построения, объединения и употребления языковых единиц, базирующиеся на знаниях об устройстве и функционировании языка, и сами речевые действия, которые учащийся должен научиться осуществлять в процессе общения, устного или письменного. Такой подход формирует у школьников способность полноценно и многогранно воспринимать языковое явление в единстве трёх его сторон: значение — форма — функция.

Правильным, обеспечивающим полноценное освоение ресурсов языка в этом случае является текстоориентированный подход в изучении, который позволяет «увидеть» язык в действии. Работа со словом, рассуждением как типом речевого высказывания, с информацией (в первую очередь текстовой) определяют уровень готовности обучающихся к освоению систематических знаний, их самостоятельному пополнению, переносу и интеграции. Умения осуществлять информационную переработку и определять основную и второстепенную информацию, истолковывать, анализировать, систематизировать и предъявлять её в разных формах являются универсальными и формируются на протяжении всех лет обучения в школе. Строить собственное речевое высказывание по основным законам построения текстов разных типологических моделей – умение, востребованное в познавательной деятельности как таковой.

Комплексные задания по одному тексту на поиск и нахождение информации, её дифференцирование, анализ и предъявление в разных формах и т.п. дадут целостное представление о системе определённых действий/умений и при этом сэкономят рабочее время на уроке. Комплексная работа с исходными текстами, в обязательном порядке сопровождающаяся созданием собственного текста в той или иной форме, поможет формировать чувство стиля, избегать штампов и клише, выстраивать логические связи между явлениями, использовать разноаспектные знания и опыт.

Речевые коммуникативные умения и навыки – понимать читаемый текст, адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в нём, определять тему текста, позицию автора, формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания, развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения – формируются на протяжении всех лет обучения в школе и на уроках по всем школьным дисциплинам, но в обучении русскому языку и литературе являются приоритетными. Функциональная грамотность, задача достижения которой заложена в ФГОС

ООО и программ по русскому языку, проявляется в первую очередь в умениях

- находить и извлекать информацию из разных источников;
- понимать её, анализировать, систематизировать, преобразовывать;
- предъявлять информацию разными способами и мотивированно использовать, а также создавать в устной и письменной формах собственные высказывания в соответствии с коммуникативной целью.

В заключение ещё раз подчеркнём: анализ результативности региональной диагностической работы убеждает в том, что подготовка к государственной итоговой аттестации в 9 классе должна осуществляться на основе системного изучения русского языка и единых требований к уровню знаний и умений на всех этапах школьного обучения. Особое внимание следует обратить на следующие аспекты в учебной деятельности:

1. На всех ступенях школьного обучения и в полной мере необходимо выполнять программу по русскому языку, последовательно и полно осваивая предметное содержание на основе принципов, обеспечивающих преемственность и перспективность в обучении.
2. Усилить те аспекты деятельности, которые связаны с информационной работой, комплексным анализом текста в единстве смысловой, стилистической и языковой сторон текста.
3. Тщательнее продумывать методику систематизации изучаемого материала, повторения и обобщения материала по изученным разделам курса русского языка, в частности орфографии, синтаксису и пунктуации простого предложения.
4. Осуществлять систематическую работу по обогащению словарного запаса обучающихся, развитию грамматического строя речи, предупреждению языковых и речевых ошибок.
5. Осуществлять целенаправленную подготовку учащихся на основе использования материалов ФИПИ (режим доступа: <http://www.fipi.ru>),

открытого банка заданий ОГЭ (режим доступа: <http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>).

Кроме специальных сайтов, информационно и методически поддерживающих организацию и проведение ГИА, в работе можно использовать и другие ресурсы: Информационно-справочный сайт «Культура письменной речи» (режим доступа: <http://www.grammar.ru>), Справочно-образовательный информационный портал (режим доступа: <http://www.gramota.ru/slovari>), Электронная лингвистическая библиотека «Суперлингвист» (режим доступа: <http://www.superlinguist.com/>), Библиотека (режим доступа: <http://lib.ru>), Историко-культурный сайт (режим доступа: <http://bibliotekar.ru>), Государственный Литературный музей (режим доступа: <http://www.goslitmuz.ru/>), Литературное радио (режим доступа: <http://litradio.ru/>) и др.