

**Методические рекомендации для учителей истории
по использованию анализа результатов ГИА-2017 г.
в образовательном процессе**

Авторы

Андреевская Т.П., доцент кафедры социального образования, к.пед.н.

Битюков К.О., доцент кафедры социального образования, к.ист.н.

Введение

Предмет «История» является одним из социально-значимых предметов гуманитарного цикла в связи с тем, что к задачам изучения истории в средней школе относится не только ознакомление учащихся с совокупностью знаний об историческом пути России и других стран мира, но и формирование ценностных ориентаций и убеждений школьников на основе осмысления политического, социального и духовно-нравственного опыта людей в прошлом и настоящем, выработка навыков работы с источниками гуманитарных знаний, развитие у учащихся способностей рассматривать события и явления прошлого и современности с позиций историзма, используя приемы исторического анализа.

ГИА в 2017 г. по истории проходила в форме ОГЭ и ЕГЭ в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 29.12.2012 N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Основной государственный экзамен по истории проводится для выпускников 9-х классов в качестве экзамена по выбору. Целью проведения экзамена является определение соответствия результатов освоения обучающимися образовательной программы основного общего образования требованиям федерального Федерального компонент государственного стандарта основного общего образования по обществознанию (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) представляет собой форму объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, с использованием заданий стандартизированной формы (контрольных измерительных материалов).

На ОГЭ по истории в 2017 году зарегистрировались 1940 человек (65,45% от 2990 сдававших в предыдущем учебном году), из которых 73 учащихся не явились на экзамены (3,91%), что меньше чем в предыдущем 2016 году (153 учащихся и 5% соответственно). Это говорит о том, что выбор ОГЭ по истории стал более сознательным, к нему стали подходить более ответственно. И это при том, что число учебных заведений, в которых учащиеся выбирали ОГЭ по истории, практически не изменилось: 520 образовательных организаций в 2017 году против 521 в 2016 году.

Среди 1957 учащихся 17 сдавали ГВЭ. На ГВЭ явились все 9-классники. ОГЭ проходило 24 апреля, 1 и 19 июня, 19 сентября; ГВЭ – 1 июня и 19 сентября. Удаленных с экзамена и не закончивших экзамен учащихся, как и в предыдущем году, не было.

ЕГЭ по истории сдавало 4046 человек, что составляет 13,75 % от общего числа участников по Санкт-Петербургу. Большинство экзаменуемых являлись выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО – 3193 человек. Следует отметить, что в ЕГЭ принимают участие выпускники разных типов образовательных учреждений: центров образования, кадетских школ, частных ОУ, СПО. Значительную группу составили выпускники прошлых лет – 731 человек.

Основные результаты ОГЭ по истории в 2017 г.

Экзаменационная работа для 9-х классов охватывает содержание курса истории с древности до настоящего времени. Общее количество заданий – 35. Работа состоит из 2 частей. Часть 1 содержит 30 заданий с кратким ответом в виде одной цифры, последовательности цифр или слова (словосочетания). Часть 2 содержит 5 заданий с развернутым ответом, проверка которых осуществляется экспертами на основе специально разработанных критериев.

В части 1 работы задания условно разделены на тематические блоки, относящиеся к одному из четырех периодов истории, выделенных с учетом общей периодизации: 1) VIII–XVII вв.; 2) XVIII – начало XX в.; 3) 1914–1945 гг.; 4) 1945–2012 гг. В каждый вариант КИМ включены два задания по истории Великой Отечественной войны (14, 15). На отдельных позициях каждого варианта КИМ представлены задания, направленные на проверку знания выдающихся деятелей отечественной истории (9, 19), основных фактов истории культуры (10, 20); умения работать с исторической картой, схемой (21), иллюстративным материалом (22).

Задания 23–35 работы, направленные преимущественно на проверку умений, формируемых в процессе исторического образования, могут относиться к любым периодам истории – с VIII в. по 2012 г. При этом в каждом из заданий 23–35 могут быть рассмотрены разные аспекты истории: экономика и социальные отношения, внутренняя и внешняя политика государства, история материальной и духовной культуры, жизнь и деятельность отдельных исторических личностей.

Для характеристики качества результатов ОГЭ по истории используются два показателя:

- общий балл, формирующийся путем подсчета количества баллов, полученных за выполнение заданий Части 1 и Части 2 экзаменационной работы, величина которого может быть равна от 0 до 44;

- балл 5-балльной системы отметок, формирующийся на основе принятой в 2017 году шкалы и носящий рекомендательный характер.

Характеристика качества результатов ОГЭ по истории в 2017 году на основании среднего балла 5-балльной системы рассматривается как соотношение долей участников экзамена в % от общего количества участников, получивших на основании примененной в 2017 году шкалы пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале.

Таблица 1

Доли участников экзамена в % от общего количества участников экзамена, получивших на ОГЭ по обществознанию отметки в баллах 5-балльной системы

Баллы 5-балльной системы											
«2»			«3»			«4»			«5»		
2017 0	2016	+/-	2017	2016	+/-	2017	2016	+/-	2017	2016	+/-
0,10%	19,60%	-19,5%	38,26%	53,63%	-15,35%	39,40%	21,77%	+18,73%	22,24%	5,00%	+17,24%

Резкое снижение получивших отметку «2», то частично это, разумеется, объясняется значительным снижением порога между баллами «2» и «3» баллами (с 9 до 4 первичных баллов), однако, даже если взять в качестве условного порога для получения «2» 9 баллов как это было в 2016 году или 12 баллов как это рекомендовано на федеральном уровне, то видно, что это все равно 82 человека (4%) и 197 человек (10%) соответственно. Это немало, но данные цифры все равно в разы ниже результатов 2016 года, когда при пороге в 9 баллов получили «2» 19,77% сдававших ОГЭ по истории – в 5 раз выше уровня 2017 года. Поэтому основными факторами повышения результатов является не снижение порога, а профорientация учащихся, выбор экзамена и качественное обучение.

Таблица 2

Показатели результативности выполнения заданий Части 1

Общий рейтинг успешности по части 1 в 2016 г.

№	Проверяемое содержание – раздел курса	Проверяемые виды деятельности	% правильных ответов в 2017 г.	% правильных ответов в 2016 г.
1	VIII-XVII вв.	Знание дат	71,49	49,82%
2		Знание фактов	78,90	43,46%
3		Знание причин и следствий	68,71	52,81%
4		Поиск информации в источнике	73,69	55,23%
5	XVIII-нач.	Знание дат	72,46	48,95%
6	XX в.	Знание фактов	69,47	39,32%

7		Установление причин и следствий	74,11	32,64%
8		Поиск информации в источнике	75,29	52,60%
9		Знание выдающихся деятелей отечественной истории	85,45	31,61%
10		Знание основных фактов истории культуры России	80,48	44,94%
11	1914-1941 гг.	Знание дат	62,57	53,51%
12		Знание фактов	64,81	46,45%
13		Установление причин и следствий	64,81	46,37%
14	1941-1945 гг.	Знание дат	66,95	43,71%
15		Поиск информации в источнике	84,97	44,73%
16	1945-2012 гг.	Знание дат	64,55	48,13%
17		Знание фактов	70,91	52,77%
18		Поиск информации в источнике	75,08	57,97%
19	1917-2012 гг.	Знание выдающихся деятелей отечественной истории	69,09	57,97%
20		Знание основных фактов истории культуры России	78,07	41,57%
21	VIII-XXI вв.	Работа с исторической картой, схемой	76,31	58,30%
22		Работа с иллюстративным материалом	61,98	57,24%
23		Установление последовательности событий	36,56	22,22%
24		Систематизация исторической информации (соответствие)	48,56	45,72%
25		Систематизация исторической информации (множественный выбор)	54,81	36,45%
26		Работа со статистическим источником информации	77,61	88,60%
27		Знание понятий, терминов	41,98	23,12%
28		Сравнение исторических событий и явлений	40,32	33,95%
29		Работа с информацией, представленной в виде схемы	48,45	42,64%
30		Знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в данном ряду)	46,15	37,60%

Статистика ответов учащихся по периодам российской истории дает следующую картину:

Таблица 3

Результаты ответов учащихся на ОГЭ по историческим периодам

№	Период	% правильных ответов в 2017 году	% правильных ответов в 2016 году	Изменения в % +/-
1.	VIII-XVII вв.	73,20%	50,33%	+22,87%
2.	XVIII-нач. XX в.	72,83%	43,38%	+29,45%
3.	1914-1941 гг.	64,06%	48,78%	+14,28%
4.	1941-1945 гг.	75,96%	44,22%	+31,74%
5.	1945-2012 гг.	70,18%	52,96%	+22,26%

По-прежнему, даже в год столетия Великой российской революции самые слабые знания у школьников по периоду 1914-1941 гг. Именно по этому периоду учащиеся показали наименьший прогресс по сравнению с прошлым годом (+14,28%). Например, по Великой Отечественной войне и по периоду прогресс в результатах вдвое выше (+31,74% и +29,45%) соответственно. Вероятно, это связано с самой высокой насыщенностью периода 1914-1941 гг. фактологическим материалом, а, значит, меньшее внимание уделяется причинно-следственным связям, роли личности в истории. При преподавании данного периода нужно больше внимания уделять периодизации, причинно-следственным связям между тщательно отобранными фактами.

Анализ результатов ответов по уровням заданий дает следующую картину:

Таблица 4

Результаты ответов учащихся на ОГЭ по уровням заданий

№	Уровень заданий	% правильных ответов в 2017 году	% правильных ответов в 2016 году	Изменения в % +/-
1.	Задания базового уровня	71,41	49,43	+21,98
2.	Задания повышенного уровня	45,59	35,99	+9,40
3.	Задания высокого уровня	37,81	31,76	+7,05

Как видно из приведенной таблицы, наименьший прогресс достигнут в заданиях высокого и повышенного уровня (+7,05% и +9,40% соответственно). Итоговый результат по обеим категориям явно недостаточен и ниже предполагаемых статистических коридоров выполняемости заданий на 15-20%. Это означает уделение особого внимания обучению и выполнению этих типов заданий при преподавании.

К самым успешным заданиям в Части 1 относятся следующие:

Таблица 5

Наилучшие результаты ответов учащихся на ОГЭ по заданиям Части 1

Период	Тип задания	% успешности
XVII-начало XX вв.	Знание выдающихся деятелей отечественной истории	85,45
1941-1945	Поиск информации в источнике	84,97
VIII-начало XX вв.	Знание основных фактов истории культуры России	80,48
1917-2012	Знание основных фактов истории культуры России	78,07
XVII-XXI вв.	Работа со статистическим источником информации	77,61
XVII-начало XX вв.	Поиск информации в источнике	75,29
1945-2012	Поиск информации в источнике	75,08

Выделим, что типичные задания, которые учащиеся в этом году выполняли успешно – это знание фактов истории культуры России и умение искать информацию в источнике, независимо от периода.

Что касается результатов второй части экзамена, то, как и в предшествующий 2016 год наиболее успешным стало задание 33 (55,28) на анализ исторической ситуации, а наименее успешным – задание 35 на написание плана, средний показатель которого вдвое хуже (26,74).

Таблица 6

Наилучшие результаты ответов учащихся на ОГЭ по заданиям Части 2

№ задания	Период	Умения	% успешности в 2017 г.
33	VIII-XXI вв.	Анализ исторической ситуации. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов	55,28
31	VIII-XXI вв.	Анализ источника. Атрибуция документа	49,68
32	VIII-XXI вв.	Анализ источника. Логический анализ структуры текста	44,33
34	VIII-XXI вв.	Сравнение исторических событий и явлений	31,6
35	VIII-XXI вв.	Составление плана ответа на заданную тему	26,74

Таким образом, объективные результаты ОГЭ по истории в 2017 году значительно лучше, чем в 2016 году. Это вызвано меньшим числом сдающих ОГЭ по истории, более высокой мотивацией экзаменуемых и улучшением качества подготовки к экзамену. С другой стороны, результаты подготовки как по отдельным историческим периодам (в частности, период 1917-1941 гг.) так и по категориям заданий (задания повышенной и высокой сложности) требуют тщательной дальнейшей работы для повышения результатов учащихся на экзамене.

Основные результаты ЕГЭ по истории в 2017 г.

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.). По сравнению с 2015 г. в КИМ ЕГЭ по истории произошли серьезные изменения. Из работы исключены задания с выбором одного ответа из четырёх.

В *части 1* экзаменационной работы 2016 г. 19 заданий расположены в соответствии с принципом чередования видов деятельности: задание на установление хронологической последовательности (задание 1); задание на установление соответствия (задания 2,5,6,9,17); задание на установление

лишних в ряду терминов по определённому критерию (задание 3); задание на установление исторического термина по данному определению понятия (задание 4); задание на множественный выбор событий по определённому критерию (задание 7); задание на заполнение таблицы элементами предложенного списка (задание 11); задание на атрибуцию исторического источника (XX в., предполагается краткий ответ в виде слова) (задание 10); Задание на анализ исторического источника (множественный выбор) (задание 12); задание по отдельной позиции на знание фактов Великой Отечественной войны (задание 8). В то же время сохранился с экзаменационной работы 2015 г. комплекс из двух заданий на работу с иллюстративным материалом (задания 18, 19) и комплекс из четырёх заданий на работу с исторической картой (краткий ответ и множественный выбор) (задания 13–16).

В заданиях отражены различные аспекты истории: экономики, социальных отношений, внутренней и внешней политики, материальной и духовной культуры. Важным является пропорциональное представления заданий, связанных с различными эпохами. Задания на установление соответствия (задания 2, 5, 9, 17) составлены таким образом, что проверяют знание дат, фактов, персоналий по каждому из следующих периодов истории России: 1) VIII–XV вв.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII–XIX вв.; 4) XX – начало XXI в. Каждое из остальных заданий может проверять знание различных исторических эпох (VIII – начало XXI в.), но устанавливается такое сочетание заданий, чтобы в совокупности они примерно в равной степени охватывали основные содержательные разделы курсов истории. В заданиях 1, 2 и 11 включены элементы содержания по всеобщей истории.

В заданиях 3, 19 ответ предполагает запись двух цифр.

Часть 2 содержит 6 заданий с развернутым ответом, которые направлены на выявление и оценку комплексных умений учащихся. Данные задания носят различный уровень сложности: базовый (задание 21, задание 25 К1, К5), повышенный (задание 20, задание 25 К2), высокий (задания 22-25 К3, К4, К6, К7).

Задание 25 является новым в КИМ ЕГЭ по истории, от выпускника требуется представить результаты историко-познавательной деятельности в форме исторического сочинения с ориентацией на заданные параметры деятельности. Данное задание носит альтернативный характер: выпускник имеет возможность выбрать один из трех исторических периодов. Для характеристики выбранного периода требуется указать не менее двух значимых событий (явлений, процессов), относящихся к данному периоду истории, назвать две исторические личности, деятельность которых была связана с указанными событиями (явлениями, процессами), и, используя знания исторических фактов, охарактеризовать роль названных личностей в этих событиях (явлениях, процессах). Далее требуется назвать не менее двух причинно-следственных связей, существовавшие между событиями (явлениями, процессами) в рамках данного периода. Используя знания исторических фактов и (или) мнений историков, дать одну оценку значения данного периода для истории России. В ходе изложения необходимо представить исторические термины и понятия, относящиеся к выбранному периоду.

В 2017 г. в Санкт-Петербурге уменьшился процент экзаменуемых, не преодолевших минимальной границы 5,21% по сравнению с 2016 г. (8,63%) набрали 100 баллов 23 человека, от 81 до 100 баллов- 569 человек (14%) Средний балл по городу составил 58,05. При выполнении части 1 ЕГЭ по истории, показатели стали более высокие, чем в 2016 г.

Таблица 7

Сравнительный анализ выполнения части 1

	2016г.	2017г.
Средний % выполнения части 1	61,58%	66,49%
Средний % выполнения заданий базового уровня	56,65%	62,63%
Средний % выполнения повышенного уровня	72,27%	74,83%

Как и в предыдущие годы сложным по содержанию были вопросы по истории культуры. Это можно объяснить существующими объективными факторами: в учебниках текст параграфа, посвященный истории культуры, часто слишком научен и не содержит ярких образов; не во всех учебниках имеется хороший по качеству иллюстративный материал; параграфы переполнены именами известных деятелей культуры и их достижениями.

На основе анализа результатов выполнения комплекса заданий в части 2 по работе с источником можно наблюдать определенные изменения по разным параметрам в сравнении с предыдущим годом. При выполнении задания № 20 возрос процент (57,40%) участников экзамена, справившихся с заданием № 20 и получивших 2 балла, однако и возрос процент (29,48%) выпускников полностью не справившихся с требованиями данного задания. По-прежнему атрибутировать представленный текст, определить по словам-маркерам о ком или о чем в нем говорится, является непосильной задачей для почти половины (47,73%) участников испытания.

Несколько снизился процент по сравнению с 2016 г. (на 8,47%) участников экзамена, которые продемонстрировали умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа. Такие данные могут говорить об определенном уровне сложности текста источника для восприятия выпускниками. Сравнительный анализ результатов выполнения задания № 21 в разных вариантах показывает отсутствие существенных расхождений.

Традиционно наиболее сложным из всех заданий по работе с источником является задание № 22, однако в 2017 году возросло число участников экзамена, которые смогли полностью справиться с требованиями этого задания (на 7%).

Результаты ЕГЭ по истории 2017 г. свидетельствуют о значительном увеличении (почти вдвое) числа участников экзамена, которые смогли полностью справиться с требованиями задания № 23. На 13,45% снизился процент выпускников, которые не смогли выполнить данное задание.

Таким образом, можно говорить, что картина выполнения данного вида задания в 2017 году претерпела существенные изменения, и показатели успешности выросли, однако они не достигли показателей 2015 года, когда наблюдались наилучшие результаты выполнения задания № 23.

Несмотря на очевидную сложность требований задания № 24, 45% участников экзамена в разной степени справились с его условиями, при этом незначительно повысился процент сдававших экзамен, которые смогли выполнить данное задание на максимальный балл. Наблюдается снижение числа участников экзамена, которые смогли набрать за выполнение задания 1, 2 и 3 балла, и как следствие такой ситуации, несколько вырос процент (на 4,33%) экзаменуемых, полностью не справившихся с заданием.

Задание № 25 (Историческое сочинение) было введено впервые в 2016 году. Как и прежде, наблюдения свидетельствуют, что экзаменующиеся чаще выбирают периоды истории, относящиеся к XVIII-XIX векам, реже периоды в рамках XX века.

Около 70% всех участников экзамена смогли справиться с первой частью задания и указать не менее двух событий (явлений, процессов), относящихся к выбранному периоду истории. Результаты говорят о том, что выпускники не испытывают существенных затруднений при выборе событий, локализованных в рамках описываемого периода.

Согласно критерию К2, чтобы набрать максимально возможные 2 балла за эту часть задания, экзаменующийся должен был, используя знания исторических фактов, охарактеризовать роль названных личностей в указанных событиях (явлениях, процессах). Почти 40 % экзаменовавшихся смогли охарактеризовать на конкретных примерах участие названных личностей в рассматриваемых событиях (явлениях, процессах), что несколько выше по сравнению с прошлым годом. В своих ответах выполнявшие задание указывали мероприятия, политические шаги, конкретные действия, влиявшие на ход, результаты событий. В качестве одной из исторических личностей участники экзамена по-прежнему чаще

всего выбирали правителя, находящегося у власти в рассматриваемый период истории.

В целом средний показатель выполнения требования К3 назвать не менее двух причинно-следственных связей, существовавших между событиями (явлениями, процессами) в рамках рассматриваемого периода составил 64%, что свидетельствует об определенном уровне умения выпускников устанавливать причинно-следственные связи.

Согласно требованиям 2017 г. в сочинении должна быть приведена с опорой на факты и (или) мнение историков оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России. Опять же, если оценка приводится с опорой на факты, то ученик может получить всего 1 балл, в то время, как по критерию К1, только за указание события (повторяем, можно и без даты) можно легко получить тот же балл. Несмотря на изменения требований по критерию К4 с этой частью задания № 25 снова справилась половина участников экзамена. В ответах учащихся редко можно было наблюдать оценку влияния событий на дальнейшую историю России, приводимую историком, в основном, это обобщения на тему значения событий для развития России, нередко с опорой на ранее названные факты, т.к. их отбор определялся требованием самого задания.

По критерию К5 оценивается использование исторической терминологии. За приведение по сути одного термина должен выставляться 1 балл. При таком подходе можно прогнозировать, что и слабые и сильные ученики тотально будут получать 1 балл. По-прежнему более 70% участников экзамена демонстрируют знание исторической терминологии в разных по качеству и глубине ответах.

По данному критерию К6 почти треть выпускников смогли набрать 2 балла и 24% экзаменуемых - 1 балл. Можно наблюдать картину, чем подробнее ответ на задание № 25, тем больший риск потери «бонусных» баллов, именно поэтому все чаще наблюдаются предельно лаконичные ответы на задание № 25.

По критерию К7 около 60% выпускников Санкт-Петербурга смогли набрать 1 балл, то есть написали последовательное, но не обязательно композиционно оформленное повествование.

Анализ типичных ошибок при выполнении КИМ ОГЭ по истории в 2017 г.

Наибольшие затруднения в части 1 в ОГЭ по истории у учащихся Санкт-Петербурга вызвали следующие задания:

Таблица 8

Наиболее слабые результаты ответов учащихся на ОГЭ по заданиям Части 1

Период	Тип задания	% успешности
VIII-XXI вв.	Установление последовательности событий	36,56
VIII-XXI вв.	Знание понятий, терминов	41,98
VIII-XXI вв.	Систематизация исторической информации (соответствие)	48,56
VIII-XXI вв.	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	54,81

Проблемы вызывают прежде всего хронологические умения выстраивать последовательность событий (задание 23), а также знание понятий и систематизация исторической информации. Им стоит уделить особое внимание.

Поскольку самым слабым местом в подготовке школьников оказались задания на хронологическую последовательность событий (задание 23) приведем несколько примеров таких заданий.

Самые низкие результаты учащиеся показали в ответах на следующие задания:

23. Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) создание Совета экономической взаимопомощи (СЭВ)
- 2) Карибский кризис
- 3) подписание СССР и США договора об уничтожении ракет средней и малой дальности
- 4) ввод войск стран-участниц Организации Варшавского договора в Чехословакию

Данное задание оказалось самым сложным для девятиклассников: из 416 человек лишь 81 (19,47%) справились с ним. Задания по второй половине XX века с привлечением знаний международных отношений, отраженных как в курсе всеобщей истории, так и в истории России в целом демонстрируют не самые высокие результаты:

23. Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) возведение Берлинской стены
- 2) начало Корейской войны
- 3) ввод советских войск в Афганистан
- 4) Нюрнбергский процесс

Из 33 учащихся, писавших данный вариант ОГЭ по истории, с этим заданием справились лишь 10 (33,33%)

23. Расположите аббревиатуры, обозначающие названия международных организаций в хронологическом порядке их создания. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) СНГ
- 2) ОВД
- 3) ООН
- 4) НАТО

Из 406 выпускников основной школы лишь 144 (35,56%) справились с вышеприведенным заданием по российской и всеобщей истории второй половины XX века.

Впрочем, подобные результаты можно увидеть в ответах на задание 23 и по другим эпохам:

23. Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) принятие Судебника Ивана III
- 2) Невская битва
- 3) присоединение Новгорода к Московскому княжеству
- 4) Любечский съезд князей

Из 43 учащихся с заданием этого варианта справились только 15 (34,88%)

Более 40 баллов набирают аналогичные задания на материалах XVIII века и Древней Руси, однако и здесь признать данные результаты удовлетворительными нельзя.

23. Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) Полтавская битва
- 2) Великое посольство
- 3) поражение русской армии под Нарвой
- 4) заключение Ништадского мира

Из 436 девятиклассников лишь 185 (42,43%) разобрались в последовательности событий петровской эпохи вышеприведенного задания.

23. Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) провозглашение России империей
- 2) принятие манифеста о вольности дворянства
- 3) взятие русскими войсками под командованием А.В. Суворова крепости Измаил
- 4) основание Санкт-Петербурга

Из 455 учащихся, решавших этот вариант, с заданием справилось лишь 203 (44,61%)

23. Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) Ледовое побоище
- 2) разгром Хазарского каганата
- 3) разорение Москвы Тохтамышем
- 4) «стояние» на реке Угре

Из 42 учащихся с заданием по Древней Руси справились 20 (47,62%).

В отношении умений работать с хронологией, и последовательностью событий в частности, необходимо отметить, что изучение дат, фактов и личностей не должно становиться бесконечным – и бессмысленным! – перечислением. Их логика воплощается в причинно-следственных связях. Заметим, что в советской школе основой уроков истории становилось доказательство соответствия исторических событий логике марксистско-ленинского учения. Изучение причинно-следственных связей (обычно, идеологизированных) было важнее, чем запоминание отдельных дат. Воспоминание об осмысленности исторического процесса в преподавании истории в советское время зачастую являются основой для критики преобладания в изучении наборов дат, фактов и персоналий без связи между ними, для критики контроля знаний по истории в форме тестов без должного осмысления связей между фактами. Поэтому изучение причинно-следственных связей важно не только с точки

зрения части 1 ОГЭ, но ради придачи осмысленности всему преподавания истории. И без логических и причинно-следственных связей решение заданий 23 становится «угадкой».

Формировать умение устанавливать причинно-следственные связи необходимо с начального периода систематического изучения истории в школе, с 5 класса. Сознательное усвоение причинно-следственных связей требует чётких, конкретных представлений о каждом звене цепи исторических событий, понимания связи между этими звеньями, умения обобщить последовательные звенья в единую причинно-следственную цепь. Целесообразно по ходу рассказа на уроке постепенно, на глазах у школьников, создавать схему, иллюстрирующую причинно-следственные связи, либо разворачивать ее на слайдах презентации, сопровождая наглядными образами. Слушая объяснение учителя и зрительно воспринимая конкретный образ, дети глубже усваивают последовательность звеньев в общей цепи.

Важность приема объяснения на уроке также не надо недооценивать. При формировании умений приводить причинно-следственные связи, аргументировать и др. объяснение учителя незаменимо. Объяснение – это раскрытие внутренних связей и зависимостей, в частности причинных связей, закономерностей, смысла, сущности и значения исторических явлений, раскрытие новых понятий, исторических терминов.

Еще одним способом работы при изложении событий является их периодизация. Например, при изучении Великой Отечественной войны эти периоды явно выделены в учебнике и, как правило, в рассказе учителя, а вот уже при изучении Холодной войны эта периодизация становится менее очевидной для школьников, многочисленные факты не увязываются с ее логикой, а значит и результат выполнения этих заданий становится хуже.

Здесь также необходимо отметить, что по периодам, относящимся к XX веку, задания на знания дат выполнены хуже всего, по сравнению с заданиями на другие аспекты знаний по тем же периодам.

**Сравнение результатов ответов по типам заданий
в периодах Новейшей истории**

Исторический период	Типы проверяемых знаний и умений	% правильных ответов в 2016 году	Изменения в % +/-
1914-1941 гг.	Знание дат	62,57	-2,24%
	Знание фактов	64,81	-
	Установление причин и следствий	64,81	-
1941-1945 гг.	Знание дат	66,95	-18,02%
	Поиск информации в источнике	84,97	-
1945-2012 гг.	Знание дат	64,55	-8,44%
	Знание фактов	70,91	-
	Поиск информации в источнике	75,08	-

На основе вышеприведенной таблицы можно увидеть, что по периоду 1914-1941 гг. знание дат хуже других умений на 2,24%, по 1941-1945 гг. на 18,02%, а в период 1945-2012 гг. в среднем на 8,44%. Это требует при преподавании истории в 9 классе ответственно относиться к отбору, а, главное, проработке материала, его контролю.

При работе с последовательностью событий желательно предлагать такие задания, в которых школьникам нужно самостоятельно объяснять причинно-следственные связи между этими событиями, приводить доводы, почему события не могли произойти в иной последовательности. Такие задания позволяют осмысливать исторические факты, а не только зазубривать их даты. При подготовке к экзамену на стадии, когда весь курс истории уже пройден, ученикам могут быть предложены задания на самостоятельное указание причин и последствий исторических событий (явлений, процессов). На этой стадии важно показать ученикам всё многообразие причин и последствий исторических событий (процессов, явлений).

Результаты выполнения 9-классниками задания 27 на знание понятий и терминов на ОГЭ по истории в 2017 году также не высоки (41,98%). Вот примеры таких заданий:

Таблица 9

Процент успешности выполнения разных вариантов задания 27 на знание понятий и терминов

ЗАДАНИЕ	% успешности выполнения варианта задания и ответ
27. В 1946 году народные комиссариаты были переименованы в _____	17,96% (министерства)
27. Общее название участников движения против установившегося политического режима в социалистических странах. Выступали за соблюдения прав и свобод человека, против преследования инакомыслия; протестовали против ввода советских войск в Чехословакию и Афганистан. Подвергались репрессиям со стороны властей. Ответ: _____	23,81% (диссиденты)
27. Возникшее в период правления Николая I направление общественной мысли, основными положениями которого были возвращение России к идеалам допетровской Руси, воссоздание монархии, опирающейся на совещательный Земский собор. Ответ: _____	30,23% (славянофилы)
27. Вооруженное противостояние различных политических, социальных групп, государственных образований на территории бывшей Российской империи, последовавшее за захватом власти большевиков в октябре 1917 года. Ответ: _____	41,05% (гражданская война)
27. Образное название явления в международных отношениях, обозначающее информационный, политический и пограничный барьер, на протяжении нескольких десятилетий отделявший СССР и другие социалистические страны от капиталистических стран Запада. В СССР это крылатое выражение устойчиво ассоциировалось с бывшим премьер-министром У. Черчиллем, который, выступая 5 марта 1946 г. в г. Фултоне (США), употребил это выражение применительно к ситуации, сложившейся в международных отношениях после окончания Второй мировой войны. Ответ: _____	43,2% (железный занавес)
27. Процесс передачи государственного имущества Российской Федерации в частную собственность, который осуществлялся в России с начала 1990-х гг. Ответ: _____	60,60% (приватизация)
27. Высший нормативный акт государства. Впервые в истории России принят в качестве Основного закона в 1918 г. Ответ: _____	67,30% (конституция)

Как видно из примеров, разброс в проценте выполнения разных вариантов заданий крайне велик, хотя и термин министерство (17,96% выполнения)

и термин конституция (67,30%) должны быть знакомы школьникам одинаково хорошо. Из таблицы видно, что нет явной корреляции между успешностью выполнения заданий и конкретным историческим периодом.

Работа с понятиями – одна из важнейших составляющих преподавания истории. Большинство понятий имеют конкретно-исторический характер. Наряду с ними обучающиеся знакомятся и с достаточно широким кругом социологических понятий («общество», «государство», «идеология» и т.п.). В старших классах увеличивается круг понятий высокой степени обобщения (общеисторические понятия). Они раскрываются в доступной для учеников форме, ограничиваясь чаще всего определением на уровне перечисления конкретных характеристик понятия. Например, понятие «духовная культура» включает архитектуру, скульптуру, живопись, литературу и др. Однако в ходе изучения исторического материала школьники приходят к формулированию теоретического определения таких понятий. Процесс формирования понятий начинается с определения существенных признаков и раскрытия их на конкретном историческом материале. В основной школе для раскрытия конкретных признаков понятий удобно использовать презентации и иллюстративный материал. Однако это лишь начальный этап работы. Останавливаться на этом уровне нельзя, так как будут сформированы лишь отдельные, разрозненные признаки понятий. В практике преподавания встречаются такие случаи, когда ученики могут перечислять признаки понятий, но не могут их соотнести между собой. Поэтому надо предусмотреть не только, какие понятия будут раскрыты на конкретном уроке, но и как они впишутся в общую систему знаний. Для создания системы понятийных знаний необходимо, чтобы ученики четко выделяли существенные признаки: единичное, особенное, общее. Очень важно научить школьников оперировать усвоенными признаками понятий, находить уже известные признаки на ином конкретном материале. Только в этом случае процесс усвоения понятий можно считать осознанным и эффективным.

При планировании уроков нужно также учесть регулярное обращение к выработке таких умений, как поиск общности и различий между различными историческими периодами и процессами, систематизация исторической информации, составление плана и написание творческих работ. Для систематической выработки умений обращаться к работе с каждым из них следует, как минимум, несколько раз в месяц, поэтому в каждый урок имеет смысл включать хотя бы один элемент из этого списка умений.

В части 2 наибольшие затруднения вызвало задание на написание плана (35). Составление сложного плана по теме.

Задание на составление сложного плана ответа на заданную тему (задание 35) является для учащихся одним из самых сложных. В 2016 году справился с заданием лишь один из пяти экзаменуемых.

Составление плана – важное умение для развития устной и письменной речи, которое должно быть освоено школьниками еще на ступени основной школы. Освоение его начинается уже в 5 классе. Важно, что процесс составления плана (особенно развернутого плана) является одновременно и процессом усвоения разбираемого материала, так как план каждого параграфа учебника – это перечень основных мыслей автора, составленный либо в форме вопросов, либо в виде заголовков. Следовательно, составить план – значит расчленив прочитанный текст на составные части, выяснить и сформулировать, о чем говорит автор и в какой последовательности. Часто подзаголовки параграфа и есть его простейший план. Однако простой план не передает содержания, поэтому восстановить в памяти изучением по простому плану можно лишь вскоре после изучения того или иного параграфа.

При изучении того или иного курса истории наиболее целесообразным является составление развернутых планов (планов-конспектов). Развернутый план (план-конспект) представляет собой очень сжатое изложение главных мыслей (положений) изучаемого параграфа (или главы учебника), важнейших доказательств этих главных мыслей (положений) и важных фактов, ил-

люстрирующих эти мысли (положения). Это должны понять и школьники. После этого можно приступить к практической работе по выработке нужных навыков у обучающихся. В 5 классе на двух-трех уроках при активном участии всего класса на классной доске или экране составляются простые планы отдельных параграфов учебника. Уже после двух-трех уроков большинство школьников самостоятельно справляется с составлением простого плана. Учитель задает составление плана в качестве домашнего задания, а на уроке осуществляет проверку его выполнения, разбирая план, составленный одним из учеников. В ходе этой работы учитель рассматривает пункт за пунктом составленный план и просит поднять руки тех, у кого формулировка каждого из рассматриваемых пунктов плана отличается от формулировки в проверяемом плане (он может быть написан на доске). При активном участии всего класса устанавливается, какая формулировка наилучшая, и все школьники вносят нужные исправления в свои записи. После этого можно приступить точно таким же образом к выработке навыков составления развернутых планов. Так как составление развернутых планов (планов-конспектов) значительно сложнее, то первый такой план в качестве образца учитель составляет сам, записывает его на доске и предлагает школьникам переписать его в свои тетради; последующая работа проходит в том же порядке, что и работа над простыми планами. Составление развернутых планов не только помогает достижению глубоких и прочных знаний, но и значительно облегчает домашнюю работу школьников, сокращая время, затрачиваемое на повторение изученного материала. Как правило, достаточно один раз прочесть заданный параграф, а затем внимательно повторить составленный план, чтобы исчерпывающе восстановить в памяти все изученное.

Таким образом, формировать умение писать сложный план можно вести на материале любого курса истории. А обучать составлению плана можно на основе любого параграфа любого учебника истории. Технология работы над данным умением выглядит следующим образом:

- Обучение навыку отличать главное от второстепенного на примере одного абзаца. (выделите главную мысль абзаца).
- Обучение навыку точно и кратко формулировать главную мысль (озаглавьте...)
- Написание простого плана раздела параграфа.
- Написание сложного плана параграфа, в котором пункты плана – это разделы параграфа.
- Домашние задания «Составить план параграфа...»
- Контроль в виде написания сложного плана ответа по памяти
- Взаимоконтроль при написании планов с обоснованием выставленной отметки.

Другими заданиями Части 2, вызвавшими значительные затруднения, стали задания 31 и 32 на атрибуцию текста. Для выполнения заданий второй части на атрибуцию документа (задание 31) и логический анализ структуры текста (задание 32) необходима систематическая работа с историческими источниками и текстами.

Умение атрибутировать источник, определять его принадлежность к определенной эпохе, узнавать описываемое в нем событие или историческую личность проверяется и в заданиях части 1 (задания 4, 8, 15, 18) на поиск информации в источниках разных исторических эпох.

Бессмысленно стремиться прочитать все возможные источники в школьном курсе. Важнее умения атрибутировать источник и искать в нем информацию. Для развития таких умений можно использовать следующий алгоритм:

- Определить сущность документа (озаглавить весь источник; определить его тип: доклад, воспоминания, закон).
- Найти в источнике исторические маркеры (даты, понятия, имена, фразы), которые бы свидетельствовали о времени происхождения документа или описываемых в нем событий.

- Соотнести найденную информацию с историческими знаниями и атрибутировать документ.

Задание 32 проверяет умение анализировать логическую структуру текста. Типичная формулировка такого задания приведена в демоверсии ОГЭ по истории 2017 года: «В первом абзаце отрывка найдите и запишите предложение, где описана ситуация, причины которой названы во втором абзаце. Выпишите не менее двух причин указанной ситуации». В некоторых заданиях отсутствует указание на то, в каком абзаце находится причина, а в каком следствие. Предпосылкой для успешного выполнения задания является, разумеется, навык чтения в целом, однако, к сожалению, у многих обучающихся такой навык на сегодняшний день отсутствует.

Алгоритмом для выполнения задания является следующая последовательность действий:

- Разбить текст на части и озаглавить каждую из них (или охарактеризовать ее смысл).
- Определить, в каком абзаце говорится о ситуации, а в каком о ее причинах (последствиях или обоснованиях).
- Найти и выписать их в соответствующих абзацах.

Работа с историческими источниками не должна ограничиваться только типами заданий из ОГЭ по истории. Такие умения как, например, определять отношение автора и аргументировать с опорой на текст, пригодятся в жизни. А задания к источникам из открытого банка заданий ОГЭ пригодятся на этапе промежуточного и итогового контроля, когда умения анализа источников уже выработаны.

Анализ типичных ошибок при выполнении КИМ ЕГЭ по истории в 2017.

При ответах на тестовые задания в части 1 хуже всего справились с заданием 4 базового уровня на установление исторического термина по данному определению понятия.

Динамика результатов по заданию 4.

2015 средний %	2016 средний %	2017 средний %
55,65%	66,93%	44,54%

Пример. Напишите пропущенное слово. Система севооборота, характеризующаяся такими понятиями, как «озимые», «яровые», «пар», называется _____ севооборот.

Понятие трехполье, о котором идет речь в задании, связано с историей экономической жизни России. Экзаменуемые должны были вспомнить, что эта система земледелия являлась основой дореволюционного сельского хозяйства России. Появление трехполья было вызвано потребностью расширения производства при сокращении свободных земель. Пахотную землю делили на три поля: одно засеивали осенью озимыми хлебами, другое – весной яровыми, а третье оставляли под паром. Преимущество трехполья заключалось в том, что «отдыхала» не половина, а только треть пашни. Низкий результат этого задания можно объяснить тем, что экзаменуемые не могут распознать историческое понятие, сформулированное в отличной, чем в школьном учебнике форме.

Недостаточная сформированность понятийного аппарата затрудняет обучаемым видеть закономерность исторического процесса. Старшеклассники должны понимать, что определение понятия предполагает логическую операцию, которая направлена на раскрытие его содержания. При этом определение понятия не должно быть двусмысленным, т. е. в нем нельзя употреблять термины в переносном значении, понятие не должно быть сложным и непонятным, не должно быть отрицательным, нельзя употреблять понятия, которые являются определяемыми. Чтобы определить понятие надо найти его смысл, выделить признаки и значение. Организуя работу с понятием на уроках истории, учитель может предложить алгоритм его составления: перевод или этимология слова; определение, частью какого более широкого по-

нения оно является; какие существенные признаки можно выделить и какими признаками должны отличаться от других понятий; поставить признаки в логически удобной для запоминания позиции.¹

По сравнению с предыдущим годом вырос средний процент выполнения всех заданий, связанных с умением работать с исторической картой.

Таблица 11

***Динамика результатов по группе заданий (13-16)
на работу с исторической картой***

2015 г.	2016 г.	2017г.
57,18	33,63%	54,34%

В то же время среди данной группы заданий трудности возникли с заданием 14 базового уровня, средний процент которого составил 36,93%. Это задание, как правило, посвящено работе с картографическим материалом и связано с определением какого-либо важного с исторической точки зрения объекта, нанесённого на карту. Процент выполнения данного задания в группе 60-80 баллов составил 46,02%. Необходимо отметить, что даже в группе высокобалльников по заданию 14 один из самых низких показателей - 74,34%.

Так же как в 2016г., в этом году значительный процент экзаменуемых (77,56%) успешно справились с заданием 16 повышенного уровня. При этом сохраняется невысокое качество его выполнения, так большинство (49,86%) смогли получить только на один балл, а два получили 27,74%

В группе, не преодолевших минимальный балл, все задания базового уровня на анализ исторической карты имеют низкие показатели. Например, в одном из вариантов работа по карте предполагала знание событий, связанных с историей военных походов древнерусских князей. Так в задание 13 надо было написать имя киевского князя, совершившего успешный поход на Византию в начале X века, а в задание 14 указать название города, обозна-

¹ Трофимова Е. Д. Обобщение педагогического опыта. Новые подходы к формированию понятийного аппарата учащихся на уроках истории и обществознания [Текст] // Педагогическое мастерство: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Москва, ноябрь 2014 г.). — М.: Буки-Веди, 2014. — С. 98-106.

ченного на схеме цифрой «1». В первом случае экзаменующиеся не смогли определить, что военные походы, обозначенные тонкой стрелкой, осуществлялись под руководством князя Олега, во втором, привлекая географические знания назвать город Псков.

Выполнение заданий 13-16 связано со следующими картографическими умениями:

- пользоваться географическими и историческими картами, картами-схемами, планом местности, атласами, контурными картами;
- находить и показывать на карте местоположение исторических объектов, отслеживать их движение, изменения в пространстве;
- пользоваться картографическими средствами обучения как источниками исторической информации;
- устанавливать причинно-следственные связи, оценивать значение (масштаб) событий и явлений на основе историко-картографических данных.

Важным условием эффективности формирования картографических умений в обучении истории является четкое знание учителем возможности установления межпредметных связей с географией, определение видов этих связей.²

В 2017 г. имеет место невысокий средний процент (36,36%) выполнения задания 18 повышенного уровня на анализ иллюстративного материала. В группе, не преодолевших минимальный балл, это задание смогли сделать 8,96%, а в группе имеющих от 60-80 баллов с ним сумели справиться менее половины (46,02%) экзаменующихся. Следует отметить, что и для группы высокобалльников сложным (76,10%) стало задание 18 на работу с иллюстративным материалом

Так, в одном из вариантов экзаменующимся нужно было выбрать два правильных суждения о памятной монете, представленной на изображении. Определенной подсказкой, которой не смогли воспользоваться экзамену-

² Теория и методика обучения истории. Словарь-справочник / под ред. В.В. Барабанова. Н.Н. Лазуковой. -М: Высшая школа, 2007. стр. 289

щиеся, был текст на памятной монете. В задании 19 значительная часть выполнявших этот вариант не смогла указать два памятники архитектуры, воздвигнутые в период правления императора, изображённого на данной памятной монете и подписанного его именем. В данном случае можно говорить о не отработанных умениях работать с разными видами иллюстративного материала и слабыми знаниями истории культуры России первой половины XIX века. Следует иметь в виду, что материалом для составления заданий 18-19 служат изображения памятников архитектуры, скульптур, почтовых марок, открыток, плакатов, произведений живописи, миниатюр, карикатур, монет, медалей, фотографий. Наибольшую специфику из этого перечня имеет анализ политической карикатуры, которая дает возможность проверить умения «читать» изображение, соотносить его с определенной эпохой; выявлять взгляды автора карикатуры на события и явления, а также официальную точку зрения на события и явления, которым посвящена карикатура, и т. п. Экзаменуемому очень трудно будет понять язык карикатуры, если он впервые столкнется с политической карикатурой на экзамене.

Необходимо обратить внимание на задание 10 базового уровня, средний процент выполнения которого составил 53,36% на работу с текстовым историческим источником по истории России XX в.

Пример. Прочтите отрывок из обращения политического деятеля и напишите фамилию автора этого обращения. «Временное правительство признало необходимым для спасения Родины, свободы и республиканского строя уполномочить меня принять скорые и решительные меры, дабы в корне пресечь все попытки посягнуть на верховную власть в государстве, на завоеванные революцией права граждан. Все необходимые меры к охране свободы и порядка в стране мною принимаются, и о таковых мерах население своевременно будет поставлено в известность.

Вместе с тем приказываю: 1) Генералу Корнилову сдать должность Верховного главнокомандующего...

2) Объявить город Петроград и Петроградский уезд на военном положении, распространив на него действие правил о местностях, объявленных состоящими на военном положении...»

Ответ: _____.

Экзаменуемые должны были проявить умение осуществлять атрибуцию исторического источника на основе действий, связанных с поиском ключевых слов или на основе имеющихся ассоциативных связей, через узнавания исторической ситуации, описанной в документе. Выявив такие слова или словосочетания «подсказки», как Временное правительство, генерал Корнилов, экзаменуемые могли понять, что речь идет о корниловском выступлении 1917 г., когда Временное правительство возглавлял Керенский.

В тестах – задания анализ исторического источника предполагает его атрибуцию самого документа или атрибуцию события, о котором говорится в документе. При работе с документом в первой части можно использовать следующий алгоритм:

- 1) внимательно прочитать задание;
- 2) выяснить, что требуется идентифицировать: сам источник или описываемое событие;
- 3) выяснить, какой признак объекта должен быть установлен;
- 4) в соответствии с предметом атрибуции в тексте источника выделить слова и выражения, которые могут помочь узнаванию события, датировке документа. Потом проанализировать и обобщить их;
- 5) сформулировать краткий ответ или выбрать его из предложенных в тесте- задании, убедиться, что ни одно из ключевых слов не противоречит ему.»³

В части 2 традиционно наиболее сложным из всех заданий по работе с источником является задание № 22, однако в 2017 году возросло число участников экзамена, которые смогли полностью справиться с требованиями этого задания (почти 31%).

³ О.Ю. Стрелова ЕГЭ История Выполнение заданий 3(С).-М.: Экзамен, 2008. стр.141

При выполнении задания 23 по-прежнему определенные трудности вызывает структурно-функциональный анализ исторической ситуации, когда необходимо установить причины, последствия или историческое значение заданной ситуации. Однако это зависит не столько от уровня сформированности этих умений, сколько от тем, на примере которых их требуется продемонстрировать.

Ответы экзаменуемых показали, что при выполнении задания 24, лидируют те, кто смог набрать 1 балл. Анализ выполнения данного задания за все время его существования свидетельствует о том, что учащимся легче приводить аргументы либо в поддержку предлагаемой точки зрения, либо в ее опровержение. Недостаточный опыт выпускников в решении подобных заданий по-прежнему объясняется тем фактом, что учебники и учебные пособия (за исключением пособий по подготовке к ЕГЭ), как правило, предлагают на своих страницах задания на одностороннюю аргументацию представленной точки зрения, и как следствие, у выпускников образуется дефицит опыта двусторонней аргументации. На степень успешности выполнения задания № 24 будет влиять стойкое понимание учащимися, что при оценивании ответов учитывается не только количество аргументов, а главное – их качество. При подготовке к выполнению задания № 24 учащихся следует ориентировать на то, что полноценный аргумент должен содержать факт, с помощью которого подтверждается или опровергается точка зрения, и «объяснительный хвостик», т.е. учащийся должен назвать факт и объяснить, каким образом с помощью приведённого факта можно аргументировать данное теоретическое положение, если, конечно, связь факта и положения не является очевидной.

Чтобы учащимся легче было определиться с аргументами «за» и «против», в начале работы над заданием следует обратить их внимание на проблему дискуссии (проблемный вопрос) и по возможности конкретизировать ее признаки: время обсуждения, участники, ключевые понятия, др. На этом этапе нужно организовать работу учащихся по привлечению знания фактов,

которые могут служить в поддержку приведенной точки зрения. Далее следует учить школьников отбору тех из них, интерпретация которых может служить весомым основанием для подтверждения приведенной точки зрения, т.е. к которым можно подобрать «объяснительный хвостик».

Несколько вырос процент участников экзамена, которые не смогли правильно выполнить первое требование задания № 25 (историческое сочинение) и, как следствие, получили по остальным критериям 0 баллов, в этом случае можно говорить, что они вообще не справились с этим заданием. Такие показатели могут быть связаны с изменением в выборе для КИМ предлагаемых периодов, они стали более дробными, теперь выпускникам могут предлагаться для характеристики периоды, представляющие определенные вехи в правлении того или иного исторического деятеля, а не целый период его правления. Наблюдения показывают, что выпускники не редко приводят события, относящиеся не к такого рода вехам, а к периоду правления того или царя вообще, тем самым допуская существенную ошибку при выборе событий.

Как и в 2016 г., каждый третий экзаменуемый смог по критерию К2 набрать только 1 балл, так как в сочинении раскрывалась суть политики, проводимой в период деятельности исторической личности, а не конкретные действия персоналии. При формировании умения раскрывать роль личности в рассматриваемых событиях (явлениях, процессах) важно акцентировать внимание на основных целях и задачах деятельности исторической личности; способах, методах и формах осуществления поставленных задач, их эффективности, оправданности (противоречивости); итогах деятельности личности. Важно, чтобы учащиеся помнили - характеристика роли личности должна быть основана на исторических фактах («создавал (что, для чего и т.п.)», «руководил (чем, для чего и т.п.)», «инициировал (что, для чего и т.п.)» и т.п.).

Несколько уменьшилось по сравнению с 2016 г. число выпускников, которые по критерию К3 задания № 25 смогли правильно назвать не менее

двух причинно-следственных связей, существовавших между событиями (явлениями, процессами) в рамках рассматриваемого периода, по-прежнему около трети экзаменующихся не смогла назвать даже одну причинно-следственную связь между событиями. К типичным ошибкам при изложении причинно-следственных связей экзаменуемые относятся:

- путают причину и повод;
- не умеют выделять существенные и второстепенные причины;
- располагать причинно-следственные связи по степени их важности
- подменяют перечисление и раскрытие причин описанием факта, явления
- нередко излагают начало и конец изменений, не раскрывая с помощью факта сам процесс.⁴

Анализ оценивания задания № 25 по предлагаемым критериям показывает, что выпускник может набрать 6 первичных баллов, выполнив не самые сложные требования (по критериям К1, К3, К6). Плюс, если одним из событий называется, например, принятие Судебника или участие России в антифранцузской коалиции, то работа получает еще балл за терминологию, если названные события в тексте стилистически связаны с причинами или следствиями, то еще один балл по критерию К7. Итого, работа получает 8 баллов. Учащийся теряет всего 3 балла за невыполнение наиболее сложных требований (К2 и К4). Таким образом, разница между сильным, наиболее полным ответом и слабым, неполным, всего 3 балла.

На основании результатов выполнения задания № 25 можно сделать вывод о его слабой дифференцирующей возможности в плане определения наиболее подготовленных и слабых учеников. Как нам представляется, данное задание нуждается в дальнейшем совершенствовании, как по направлению формулирования требований, так и определения критериальной базы оценивания.

⁴ О.Н. Журавлева историческое сочинение: особенности выполнения и оценивания задания ЕГЭ. – СПб.: СПб АППО, 2015.стр.13

С учетом выявленных в результате ОГЭ и ЕГЭ проблем и затруднений для совершенствования образовательного процесса при изучении истории рекомендуется:

Руководителям ОО

Систематически осуществлять контроль за соблюдением требований ФГОС ОО, учебных программ по истории.

По результатам мониторинга предпочтений обучающихся предусматривать введение элективных курсов, системы тренингов, индивидуальных консультаций, способствующих эффективной подготовке к ОГЭ и ЕГЭ по истории.

Выявлять соответствие используемого УМК современным требованиям итоговой аттестации по истории в формате ОГЭ и ЕГЭ. Следить за обновлением методического сопровождения деятельности учителя.

Обеспечивать повышение квалификации (переподготовку) учителей, в том числе по методике подготовки учащихся к сдаче ОГЭ и ЕГЭ.

Рассмотреть вопрос о возможности увеличения часов на изучение курса истории в 9 классе, организации профильного(углубленного) изучения истории в профильной школе.

Методистам

Осуществлять контроль за выполнением требований ФГОС ОО и учебных программ по истории.

Провести совещание председателей методических объединений по итогам ОГЭ и ЕГЭ по истории 2016 г., ознакомить их с материалами аналитического отчета работы предметной комиссии, ее выводами и рекомендациями.

Ознакомить учителей с изменениями в спецификации КИМов, с демонстрационным вариантом КИМов для проведения в 2017 г. ОГЭ и ЕГЭ по истории.

Продолжить работу по повышению квалификации учителей истории для освоения ими наиболее эффективных методик подготовки учащихся к ОГЭ и

ЕГЭ. Выявлять и распространять наиболее интересный и продуктивный опыт учителей, выпускники которых показали высокие результаты ОГЭ и ЕГЭ.

Организовать в районах постоянно действующие семинары, консультации по методике подготовки учащихся к ОГЭ и ЕГЭ по истории.

Проанализировать ситуацию по использованию учебников истории, программ в учебном процессе. Рекомендовать учебники, пособия, в которых содержание и методический аппарат способствуют подготовке учащихся к успешному освоению программы, реализации Историко-культурного стандарта и выполнению КИМов по истории.

Предусмотреть в рабочих программах учителей уроки итогового повторения.

Провести диагностику достижений учащихся по истории в районах, которые показали низкие результаты по предмету.

Учитывать качество работы учителей-экспертов при их аттестации.

Учителям основной школы

Ориентировать учебный процесс на выполнение требований ФГОС, ИКС по истории. Строго выполнять требования программы курсов Всеобщей истории – для привлечения знаний по вопросам внешней политики, международных отношений, для характеристики исторической личности и иных межкурсовых вопросов.

Осуществлять процесс обучения истории в системно-деятельностном ключе, с целью решения задач формирования компетенций (освоения универсальных способов деятельности) и расширения духовно-нравственного и социального опыта.

Шире использовать активную стратегию преподавания истории, ориентироваться на повышение уровня познавательной активности обучающихся за счет включения в учебный процесс проблемных ситуаций, с учетом познавательных потребностей обучающихся.

Больше внимание уделять подготовке и проведению уроков, требующих от обучающихся активного участия в приобретении и применении зна-

ний и умений, планировать и систематически проводить уроки-семинары, практикумы.

Создавать условия для формирования умений обучающихся проблематизировать учебную, познавательную или социокультурную ситуацию и разрабатывать варианты ее решения. С этой целью активнее применять на уроках диалоговые технологии обучения истории, проводить обсуждения дискуссионных, «трудных» вопросов истории, диспуты, занятия в формате «круглого стола», конференций, дебатов.

Устанавливать межпредметные связи, особенно при знакомстве с вопросами экономики, истории науки и культуры. Ориентировать обучающихся на осуществление проектной деятельности на межпредметной основе, интегративной основе.

Систематически развивать информационные умения учащихся. Использовать в практике обучения задания, требующие работы с историческими источниками, ориентировать учащихся на использование различных способов поиска (в справочных источниках, в сети Интернет), сбора, обработки, анализа, организации, передачи и интерпретации информации.

Широко использовать в практике обучения проблемно-познавательные задания и задачи, направленные на развитие логических операций сравнения, анализа, обобщения, классификации по родовидовым признакам, установления причинно-следственных связей, отнесения к известным понятиям и др.

Развивать проектные умения учащихся. Создавать условия для применения исторических знаний и специальных умений для анализа новой исторической информации, поиска и изучения новых объектов исторического прошлого, самостоятельной оценки их историко-культурного значения, презентации и защиты результатов своей поисково-исследовательской деятельности в форматах проектов, деловых игр и др.

Систематически использовать тестовые технологии контроля и диагностики знаний и умений учащихся, начиная с 5-го класса, в т.ч. с целью выявления уровня овладения метапредметными результатами.

Знакомить обучающихся основной школы с технологией выполнения заданий в форматах ОГЭ, систематически использовать определенные задания (элементы заданий) формата ОГЭ.

Специально развивать умение осознанно строить речевое высказывание в соответствии с требованием заданий, составлять тексты в устной и письменной формах.

Способствовать освоению различных форм познавательной и личной рефлексии, развивать умение понимать причины неуспеха в учебной деятельности и способность конструктивно исправлять недостатки, ошибки.

Организовывать учебный процесс с использованием потенциала ИКТ, электронных образовательных ресурсов нового поколения.

Знакомить выпускников и их родителей с проблемами и результатами ОГЭ по истории 2016 г., особенностями содержания и проведения ОГЭ по истории 2017 г., в которых будут введены новые задания по исторической карте и иллюстративному материалу.

Учителям профильной школы, преподавателям

Систематически использовать на уроках исторические источники. Особо следует обратить внимание на перечень письменных исторических источников, рекомендованных Историко-культурным стандартом по истории Отечества.

Необходимо выстраивать систему заданий, требующих привлечения элементов историографических, контекстных знаний при работе с источниками, планировать системное развитие метапредметных умений.

Использовать на уроках проблемно-познавательные задачи, связанные с выявлением причинно-следственных, временных и других связей между изучаемыми событиями и явлениями; задания на сравнение исторических объектов и процессов, заданий, требующих делать необходимые выводы. В качестве дидактического материала для использования на уроках проблемно-познавательных задач можно рекомендовать задания из пособий для подготовки к ЕГЭ прежних лет (формат заданий С4, С6, С7), а также памятки.

Использовать познавательные задания, предполагающие вынесение аргументированных суждений по тому или иному вопросу, например: «Выберите одно из предложенных ниже высказываний, раскройте его смысл, обозначив разные аспекты поставленной автором проблемы (темы); сформулируйте свое отношение к позиции, занятой автором; обоснуйте свое отношение» и др.

Осуществлять систематическую работу по формированию умений давать обобщающую характеристику исторических событий, явлений, процессов, исторических периодов, которая предполагает перечисление внутренних признаков изучаемых объектов.

Совершенствовать пути и способы повторения курсов истории России, вводить в содержание урока по изучению нового материала повторение, которое раскрывает исторические корни рассматриваемых событий и явлений, а также показывает связи между экономикой, политикой, социальными отношениями, допускает исторические параллели (например, взаимоотношения народа и власти).

Осуществлять планирование опорных уроков для повторения ранее пройденного материала при изучении курсов истории 10-11 классов, важно вводить специальные модули повторения в уроки истории XX-XXI вв. с опорой на внутрикурсовые связи, при знакомстве учащихся с причинами рассматриваемых событий и явлений.

Использовать элективные курсы, направленные на отработку универсальных учебных действий в соответствии с требованиями ФГОС ОО.