

Методические рекомендации для учителей-предметников по преподаванию русского языка на основе анализа результатов ГИА-2017

АВТОРЫ: *Бабурина М.А., доцент кафедры филологического образования СПб АППО, к.п.н.; Гвоздинская Л.Г., старший преподаватель кафедры филологического образования СПб АППО*

Введение

Государственная итоговая аттестация по русскому языку является обязательной на ступенях получения основного общего и среднего общего образования и позволяет рассматривать государственный экзамен как универсальную форму итогового контроля знаний и умений обучающихся, эффективный инструмент проверки предметной обученности в выпускных классах, а его результаты – как достигнутый на определённом этапе обучения уровень. Установленный на экзамене уровень результативности обучения может рассматриваться как объективный итог учебной деятельности по её основным направлениям, в связи с чем на основе аналитических данных учитель имеет возможность подвергать рефлексивной оценке методику изучения русского языка и речи, корректировать учебный процесс.

Сложившаяся система государственной аттестации предоставляет объективные возможности для выработки единства требований к приоритетным результатам обучения русскому языку. В экзаменационную работу как на этапе получения основного общего образования, так и на этапе получения основного среднего образования включены задания, проверяющие владение основными компетенциями: лингвистической (умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений), языковой (практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм), коммуникативной (владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания). Содержание контрольных измерительных материалов, несмотря на ограничения, связанные с форматом экзамена, даёт

основание говорить о необходимости изучения курса русского языка в системе, так как только усвоение структуры этой системы, понимание функционирования языковых единиц в речи в их взаимосвязи и взаимозависимости может обеспечить хороший результат на экзамене, и, что не менее важно, знание русского языка, умение использовать его возможности является необходимым условием дальнейшего обучения в школе или вузе и условием адаптирования в жизни. Поэтому целесообразность коммуникативной, практической направленности в преподавании русского языка обусловлена требованиями не только ГИА, но и самой жизни.

Общая информация о проведении ГИА по русскому языку

Государственная итоговая аттестация по русскому языку в 2017 году проводилась в формах Основного государственного экзамена (ОГЭ) для обучающихся, освоивших программы основного общего образования, Единого государственного экзамена (ЕГЭ) для лиц, завершивших обучение по образовательным программам среднего общего образования, и в форме Государственного выпускного экзамена (ГВЭ) для той и другой категории экзаменуемых в случае ограничения возможностей сдачи экзамена по состоянию здоровья и медицинским показаниям (ОВЗ).

ГИА была проведена в сроки, установленные приказом Минобрнауки России от 09.01.2017 №5 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения единого государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2017 году». В соответствии с приказом государственная итоговая аттестация проводилась в периоды:

- досрочный (26.04.2017 – ОГЭ, 27.03.2017 – ЕГЭ),
- **основной (30.05.2017 – ОГЭ, 9.06.2017 – ЕГЭ),**
- дополнительный (5.09.2017 – ОГЭ, ЕГЭ).

Также согласно единому расписанию состоялась государственная аттестация в резервные дни каждого из периодов проведения экзамена.

Государственная итоговая аттестация по русскому языку является обязательной для выпускников, получающих основное и среднее общее образование и проводится в Санкт-Петербурге с 2007 года (ОГЭ), с 2004 года (ЕГЭ).

ОГЭ по русскому языку в 2017 году сдавали **37189** экзаменуемых, из них выпускники государственных образовательных организаций (СОШ, лицеи, гимназии) – 34174 чел., центров образования – 1643 чел., организаций среднего профессионального образования – 1372 чел..

ЕГЭ по русскому языку сдавали **24679** экзаменуемых. Абсолютное большинство участников – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования (22296 чел.). Выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего профессионального образования, составили 6,7% от общего количества сдававших экзамен (1677 чел.); выпускники прошлых лет – 2,7% (683 чел.).

Среди выпускников текущего учебного года

- государственных образовательных организаций (СОШ, лицеи, гимназии) – 21004 чел.,
- центров образования – 836 чел.,
- кадетских школ (в т.ч. Суворовское и Нахимовское военно-морские училища, Кадетский (морской кадетский) военный корпус) – 416 чел.

Основные результаты ОГЭ по русскому языку

Особенности КИМ ОГЭ по русскому языку

Контрольно-измерительные материалы ОГЭ разработаны и предоставлены ФИПИ и полностью соответствуют Государственному образовательному стандарту.

В работу по русскому языку включено 2 задания с выбором ответа из 4-х предложенных, 11 заданий открытого типа, требующих краткого ответа учащегося, и 2 задания с развёрнутым ответом: краткое изложение и одно сочинение-рассуждение по выбору из предложенных тем (1 лингвистическая и 2 темы, связанные с анализом текста).

Экзаменационная работа по русскому языку состоит из трех частей:

Часть 1 – сжатое изложение (С1).

Часть 2 содержит задания с выбором ответа (№ 1-2) и задания с кратким ответом (№ 3-14).

Часть 3 (С2) – это задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на лингвистическую тему или на тему, связанную с анализом текста.

Задания экзаменационного теста по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работает с языковыми явлениями, представленными в тексте, пишет изложение, создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

Экзаменационные материалы ОГЭ дают возможность проверить сформированность у учащихся различных умений, в том числе общеучебных. Например, опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа, определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловой тип текста или его фрагмента, различать функциональные стили текста, адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию), владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым), извлекать информацию из различных источников, свободно пользоваться лингвистическими словарями, справочной литературой, осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения, свободно и правильно излагать свои мысли в устной и письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.),

осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения её правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственный текст.

Максимальная сумма, которую может получить учащийся, правильно выполнивший задание первой части экзаменационной работы (сжатое изложение) по специально разработанным критериям, – **7 баллов**.

За верное выполнение каждого задания части 2 экзаменационной работы учащийся получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов. Максимальная сумма – **13 баллов**.

Максимальная сумма, которую может получить учащийся, правильно выполнивший задание третьей части работы (сочинение-рассуждение) по критериям – **9 баллов**.

Практическая грамотность работы учащегося оценивается на основании проверки **изложения и сочинения** в целом (с учетом положения о грубых и негрубых, однотипных ошибках). Максимальная сумма, которую может получить учащийся за соблюдение языковых и речевых норм по критериям – **10 баллов**.

Максимальная сумма, которую может получить учащийся, правильно выполнивший экзаменационную работу – **39 баллов**.

Экзаменационная работа оценивается путем сложения баллов по указанным критериям и их перевода в пятибалльную систему оценивания.

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в 2017 году

Первая часть экзаменационной работы – сжатое изложение по прослушанному тексту. Сжатое изложение – это такая форма творческой работы, которая проверяет умение выпускника выполнить информационную обработку текста, проверяет навык выбора лексических и грамматических средств, позволяющих связно и кратко передать полученную информацию.

Кроме того, форма сжатого изложения проверяет комплекс предметных и общеучебных умений, необходимых выпускникам основной школы для продолжения обучения.

Критерии оценивания изложения (С1 – С3) позволяют оценить уровень этих умений: С1 - умение правильно выделить всю главную информацию исходного текста; С2 - умение лаконично, сжато передать основное содержание прослушанного текста; С3 – умение цельно, связно, последовательно изложить содержание.

В 2017 году 1 часть экзаменационной работы – сжатое изложение – была выполнена участниками ОГЭ со следующими показателями: максимальное количество баллов по критерию С1 (сохранение микротем) получило 85,54% учащихся, по критерию С2 (качество сжатия) – 56,70% уч., по критерию С3 (смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения) – 36,84%.

Исходя из этих данных видно, что участники ОГЭ в целом подготовлены к выполнению сжатого изложения. Показатели этого года несколько выше показателей прошлого года, увеличение этих показателей объясняется глубокой и планомерной работой учителей русского языка. Эта форма работы является важной, так как формирует метапредметные умения. Освоение умения обрабатывать информацию, воспринятую на слух, становится насущной необходимостью, поскольку готовит детей к дальнейшей учебной деятельности. Большинство учащихся умеет после двукратного слушания текста передать без искажений его содержание, и только 0,7% выпускников не в состоянии передать содержание воспринимаемого на слух текста. Кроме того, предложенный на экзамене текст был понятен и интересен выпускникам и учитывал их возрастные и психологические особенности. Также следует заметить, что тексты изложений были в открытом доступе на сайте ФИПИ, что могло облегчить работу учителей по подготовке учащихся к экзамену. В результате мы видим,

что по сравнению с 2016 годом более чем в два раза снизилось количество выпускников, не справившихся с этой частью задания (0,7% и 1,9%)

Высоки также и показатели выполнения задания по критерию С2 (сжатие исходного текста). Небольшой объём исходного текста требует от участников экзамена демонстрации сформированных умений осознанного сжатия текста. И эти умения продемонстрировали 56,7% учеников, набравших максимальный балл по этому критерию, для чего необходимо было применить приёмы сжатия текста во всех трёх абзацах.

Анализ выполнения заданий тестовой части (части 2) ОГЭ

Часть 2 экзаменационной работы включает задания с выбором ответа (№ 1-2) и задания с кратким ответом (№ 3-14). Все задания второй части не выходят за пределы базового уровня знаний учащихся 9 классов по русскому языку.

Задания 1 и 2 предполагают анализ текста, а также проверяют знания средств выразительности в тексте и речи.

Задания 3-14 проверяют комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников.

Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Сопоставительный анализ средних процентов выполнения тестовых заданий показал, что некоторые элементы содержания по-прежнему представляют большую трудность для выпускников 9 классов, чем другие.

87,72% учащихся справляется с заданием 3 (правописание приставок), наибольшее затруднение вызывает задание 11 (пунктуация сложного предложения), с ним справилось 48,33% учащихся.

Комментируя эти данные, следует отметить значительное понижение результатов в выполнении заданий №№ 1 и 2, связанных со смысловым анализом текста, №№ 6,7, 9, 10, связанных с синтаксисом и пунктуацией

простого предложения, № 11 (пунктуация сложного предложения, связанная со знанием союзов и их роли в предложении), т.е. вызвали затруднения темы, изучаемые в 7-8-9 классах. Также стоит отметить стабильно невысокий результат выполнения заданий 12 и 13 (темы изучаются в 9 классе). Стоит сделать вывод: на уроках русского языка в 9 классе идет усиленная подготовка к заданиям с развернутым творческим заданием (работа над изложением и сочинением), а качество изучения тем, проверяемых в тесте, значительно снизилось. Можно предположить, что на уроках русского языка недостаточно уделяется внимания отработке навыков, направленных на определение синтаксической структуры предложений. Совершенно ясно, что неумение опознавать определенные грамматические конструкции (например, однородные члены предложения, причастные и деепричастные обороты), видеть структуру предложения затрудняет понимание текста. Подводя итоги анализа результатов выполнения части 2 ОГЭ, хочется отметить важную роль изучения русского языка в 7-9 классах. Необходимо в полной мере использовать отведенное в учебном плане количество уроков на изучение этого предмета, разнообразить формы работы и контроля, привлекать материалы ОГЭ для раннего знакомства учащихся с экзаменационными материалами.

Никаких неожиданных формулировок заданий в этом году не было, все задания этой части экзамена (как и других) были опубликованы на сайте ФИПИ. При составлении рабочей программы и подборе дидактических материалов педагогам 8-9 классов следует учитывать Кодификатор ОГЭ и реальные экзаменационные задания, которые помогут определить приоритеты в изучении курса русского языка в 8-9 классах.

Анализ выполнения задания части 3 (сочинение-рассуждение) ОГЭ

Экзаменуемым необходимо было написать сочинение-рассуждение на лингвистическую тему (у каждого варианта своя цитата), раскрывая смысл высказывания известного лингвиста (тема 15.1), или объяснить фрагмент

текста (тема 15.2), или объяснить смысл нравственного понятия, аргументируя свой ответ примерами из прочитанного текста или жизненного опыта (тема 15.3) Наибольшее количество учащихся – 89,49% - получило максимальные баллы по критерию С7 (композиционная стройность), наибольшее затруднение вызывает наличие примеров-аргументов (критерий С5), с ним справились на максимальный балл 61,72% учащихся.

Анализ данных выполнения этой части ОГЭ позволяет сделать вывод о возросшем уровне умения связного монологического письменного высказывания. Так, по критерию С4 в 2016 г. получили максимальный балл 75,36% выпускников, а в 2017 - 83,90%; по критерию С5 - 58,47% в 2016 и 61,72%; по критерию С6 - 64,19% и 69,84%; по критерию С7 – соответственно 85,91% и 89,49%.

В большинстве своем выпускники при написании сочинения выбирают темы 15.2 и 15.3. Эти темы более доступны учащимся 9 класса, т.к. высказывание на лингвистическую тему предполагает наличие более глубоких лингвистических знаний, аналитических умений, чем те, которыми владеют учащиеся, чтобы выделить в предложенной цитате ключевые слова и понять, о чем идет речь.

Анализ работ, написанных в соответствии с темами нынешнего года, показывает, что ученики способны адекватно воспринимать цитату из текста или слово - нравственное понятие.

Особую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения по-прежнему представляет аргументация их собственных умозаключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения.

При написании сочинения ученики должны приводить иллюстративные аргументы-примеры из прочитанного текста, подтверждающие высказанные мысли. Необходимо донести до учащихся аксиому: аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису и доказывает его правильность.

Способы введения примеров-аргументов в текст сочинения связаны прежде всего со способами цитирования, а также с применением вставных конструкций (указания в скобках на номера соответствующих предложений).

Логично, связно оформили свои высказывания 69% учащихся, 26% выпускников допускают 1 логическую ошибку (нарушение абзачного членения, неверное использование языковых средств логической связи). Таким образом, можно сделать вывод, что выстроить речевое высказывание стройно, логично, связно, могут лишь три из четырёх учащихся. Стоит задуматься над формированием у учащихся навыка оформления собственного высказывания, тем более, что этот навык необходим ученикам и на уроках других предметов.

Как положительный хочется отметить факт высокого качества выполнения задания по критерию С7 (композиционная стройность).

Таким образом, можно сделать вывод о необходимости продолжать работу по совершенствованию уровня речевого развития учеников 9 классов.

Оценка практической грамотности учащихся - участников ОГЭ

Хотя по результатам 2017 года следует отметить в целом повышение уровня практической грамотности учащихся, но оно не такое значительное, как хотелось бы. Почти 20% выпускников не владеют орфографическими нормами, 30% не освоили пунктуационные нормы. Ошибки, допущенные выпускниками, традиционны: безударные гласные в корне, безударные личные окончания глаголов, употребление мягкого знака в глаголах неопределённой формы, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи. Ученики не научились выделять вводные слова и обособленные члены предложения, употреблять знаки препинания в сложноподчинённых предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного, путают предложение с однородными членами и сложносочинённое предложение.

Одной из самых распространённых грамматических ошибок является построение предложения с деепричастным оборотом. Также большие затруднения учащихся вызывает согласование подлежащего и сказуемого, соблюдение норм управления (употребление предлогов).

Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении и нарушением лексической сочетаемости.

Стоит, конечно, учитывать и высокий процент сдающих ОГЭ, для которых русский язык не является родным.

Учащимся 9 классов на экзамене разрешено пользоваться орфографическими словарями. Однако выпускники 9 классов не смогли показать хорошие навыки пользования словарем, что свидетельствует об отсутствии в практике преподавания предмета должного внимания к этому виду работы.

Анализ выполнения работ ГВЭ (основной период)

Общий процент учащихся, получивших оценки по пятибалльной системе:

2 балла – 0,00%; 3 балла – 5,08%; 4 балла – 39,56%; 5 баллов – 55,36%.

Количество учащихся, набравших максимальный балл – 252 человека.

Письменный экзамен ГВЭ-9 по русскому языку проводится в нескольких форматах в целях учёта возможностей разных категорий его участников: участников без ОВЗ и участников с ОВЗ. Так, участникам ГВЭ-9 без ОВЗ предоставляется возможность выбора одного из видов экзаменационной работы: сочинение (на свободную тему) или изложение с творческим заданием. Для участников ГВЭ-9 с ОВЗ разрабатываются различные виды экзаменационных материалов, выбирающихся индивидуально с учётом особых образовательных потребностей обучающихся и индивидуальной ситуации развития: это сжатое или подробное изложение, сочинение (на свободную тему), диктант.

Стоит отметить, что вне зависимости от того, какой вид изложения выбран выпускниками – сжатое или подробное – с содержательной частью изложения учащиеся справились удовлетворительно, т.е. передали все основные микротемы, раскрывающие замысел автора исходного текста. Основными приемами сжатия текста учащиеся владеют также на удовлетворительном уровне.

Так как в этом учебном году выпускникам предлагался только один вид сочинения – на свободную тему, – то в большинстве случаев им удалось воплотить свой коммуникативный замысел в раскрытии темы, хотя во многих работах темы раскрыты на бытовом уровне, поверхностно, что можно объяснить психо-возрастными особенностями учащихся. Особую трудность для участников ГВЭ при создании сочинения-рассуждения представляет аргументация их собственных умозаключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения. Вследствие этого в работах учащихся можно видеть большое количество логических ошибок, связанных с доказательной частью сочинений, где нужно продемонстрировать умение выстраивать умозаключения, не нарушая причинно-следственные связи, а также подбирать убедительные аргументы, соответствующие тезису.

Что же касается практической грамотности учащихся, то ошибки, допускаемые выпускниками, традиционны: правописание проверяемых и непроверяемых гласных в корне слова, правописание частицы НЕ с разными частями речи, Н и НН в суффиксах прилагательных и причастий. Нарушаются пунктуационные правила, связанные с постановкой знаков препинания при вводных словах, причастных и деепричастных оборотах.

Самые распространенные грамматические ошибки – построение сложноподчиненных предложений (когда придаточная часть вдруг оказывается самостоятельной единицей), а также построение предложений с деепричастным оборотом.

Начиная с прошлого года, на сайте ФИПИ появились Тренировочные сборники для подготовки к ГИА обучающихся с ОВЗ, однако этого материала все еще недостаточно для полноценной и качественной подготовки учащихся к сдаче экзамена.

Типичные ошибки, допускаемые при выполнении КИМ ОГЭ по русскому языку

Типичными ошибками, допускаемыми при написании изложения являются

- ошибки при сжатии исходного текста, с этим заданием не справились с заданием 263 человека. Они или писали подробное изложение, или, сокращая текст, удаляли главную информацию, оставляя лишние подробности. Анализ результатов ОГЭ показывает, что необходимо продолжить работу по выработке у учащихся умений информационной переработки текста, хотя по данному критерию результаты выше, чем в 2016 г. Значительно уменьшилась доля учащихся, получивших 0 баллов (0,7% в 2017, 1,50% в 2016) и 1 балл (4,25% в 2017, 7,89% в 2016).
- ошибки в построении текста на смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения. 7,19% экзаменуемых набрали 0 баллов по этому критерию, допустив более 1 нарушения абзацного членения, более 1 логической ошибки. Эти учащиеся путают причину и следствие, целое и частное, противоречат сами себе, то есть они испытывают трудности в построении текста, содержание и развитие мысли которого им известно. Процент таких выпускников повысился по сравнению с прошлым годом (2016 - 4,59%). Эти цифры говорят о недоработках педагогов в освоении темы «Микротема. Абзац», а также об отсутствии у ряда учащихся понимания логической последовательности и связи предложений в тексте.

Итак, несмотря на достаточно благополучные показатели, необходимо отрабатывать навыки по теме «Информационная переработка текста», поскольку этот навык метапредметный, и начинать работу над освоением этого навыка нужно задолго до 9 класса.

При выполнении **заданий тестовой части (части 2) ОГЭ типичными ошибками** являются ошибки, связанные с темами «Осложнение простого предложения» (7-8 класс) и «Синтаксическая характеристика сложного предложения» (9 класс). Комментируя эти данные, следует отметить значительное понижение результатов в выполнении заданий №№ 1 и 2, связанных со смысловым анализом текста, №№ 6,7,9,10, связанных с синтаксисом и пунктуацией простого предложения, № 11 (пунктуация сложного предложения, связанная со знанием союзов и их роли в предложении). То есть вызвали затруднения темы, изучаемые в 7-8-9 классах. Также стоит отметить стабильно невысокий результат выполнения заданий 12 и 13 (темы изучаются в 9 классе). Стоит сделать вывод: на уроках русского языка в 9 классе идет усиленная подготовка к заданиям с развернутым творческим заданием (работа над изложением и сочинением), а качество изучения тем, проверяемых в тесте, значительно снизилось. Можно предположить, что на уроках русского языка недостаточно уделяется внимания отработке навыков, направленных на определение синтаксической структуры предложений. Совершенно ясно, что неумение опознавать определенные грамматические конструкции (например, однородные члены предложения, причастные и деепричастные обороты), видеть структуру предложения затрудняет понимание текста. Подводя итоги анализа результатов выполнения части 2 ОГЭ, хочется отметить важную роль изучения русского языка в 7-9 классах. Необходимо в полной мере использовать отведенное в учебном плане количество уроков на изучение этого предмета, разнообразить формы работы и контроля, привлекать

материалы ОГЭ для раннего знакомства учащихся с экзаменационными заданиями.

Типичные ошибки, совершаемые учащимися при выполнении задания части 3 (сочинение-рассуждение)

Особую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения по-прежнему представляет аргументация их собственных умозаключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения.

При написании сочинения ученики должны приводить иллюстративные аргументы-примеры из прочитанного текста, подтверждающие высказанные мысли. Необходимо донести до учащихся аксиому: аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису и доказывает его правильность.

Типичными ошибками в аргументации своего мнения являются примеры, логически не связанные с тезисом, заявленным в работе, или примеры, явно придуманные учащимися, что указывает на недостаточную начитанность школьников или на неумение правильно ввести аргумент-пример в сочинение. Этим же обусловлено наличие логических ошибок в сочинениях (26% от общего числа).

Типичными ошибками общей грамотности учащихся по-прежнему являются орфографические и пунктуационные правила. Почти 20% выпускников не владеют орфографическими нормами, 30% не освоили пунктуационные нормы. Ошибки, допущенные выпускниками, традиционны: безударные гласные в корне, безударные личные окончания глаголов, употребление мягкого знака в глаголах неопределённой формы, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи.

К типичными пунктуационными ошибкам относится неумение выделять вводные слова и обособленные члены предложения, употреблять знаки препинания в сложноподчинённых предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного, путают предложение с однородными членами и сложносочинённое предложение.

Одной из самых распространённых грамматических ошибок является построение предложения с деепричастным оборотом. Также большие затруднения учащихся вызывает согласование подлежащего и сказуемого, соблюдение норм управления (употребление предлогов).

Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении и нарушением лексической сочетаемости.

Основные результаты ЕГЭ по русскому языку

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ, как и в предыдущие годы, были представлены двумя частями и состояли из 25 заданий, разных по уровню сложности. Часть 1 содержала 24 задания с кратким ответом: задания открытого типа (на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа); задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня; задания на многократный выбор из списка. Часть 2 содержала 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение).

Сохранились и способы предъявления языкового материала в заданиях КИМ: в 1 части был представлен отобранный языковой материал в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений и материал, предъявленный в тексте; во 2 части был предъявлен текст, на основе которого экзаменуемый должен создать собственное письменное высказывание.

В содержании КИМ в 2017 году были изменения, обусловленные стремлением минимизировать формальный подход к выполнению заданий и связанные с расширением языкового материала заданий 17, 22, 23.

Задание 17 проверяло умение экзаменуемых обособлять конструкции, грамматически не связанные с предложением. Традиционно проверке подвергалось умение обучающихся различать вводные слова и словосочетания от схожих семантических единиц, играющих в предложении иную синтаксическую роль (союзы, знаменательные части речи). В 2017 году языковой материал был расширен за счёт присоединения к этой теме обособления обращений при сохранении прежней формулировки.

Расширение языкового материала в задании 22, ориентированного на проверку умения проводить лексический анализ слова в контексте и позволяющего оценить такие важные умения обучающихся, как умение адекватно понимать письменную речь других людей, умение соотносить языковое явление с тем значением, которое оно получает в тексте,

заключалось в том, что указанное явление в исходном тексте могло быть представлено не в единственном числе.

Задание 23, связанное с анализом структуры текста, выяснением способов и средств связи предложений, в 2017 году также предполагало как один, так и несколько ответов соответственно с изменением формулировки этого задания.

Итоги экзамена свидетельствуют о стабильности и устойчивости результатов в течение последних лет. **Средний балл** в Санкт-Петербурге – **70,91**. Этот результат оказался ниже показателей 2016 года (71,39 б.), но выше показателей по РФ в 2017 (67,8 б.). Количество экзаменуемых, получивших на экзамене максимальные **100 баллов**, – **184** (в 2016 году – 149 человек). При этом самое большое количество участников экзамена (9592 человека) набрали в сумме от 70 до 86 баллов, а количество участников, набравших от 81 до 100 баллов составило 28,99% от общего числа экзаменуемых. О хорошей подготовке участников ЕГЭ свидетельствует и снижение численного показателя участников, не преодолевших минимального порогового уровня: в 2016 году таких экзаменуемых было 57, а в 2017 году – 49 человек.

Как и в предшествующие годы, результаты различны по категориям участников экзамена: у выпускников средних общеобразовательных школ, лицеев и гимназий Санкт-Петербурга, образовательных организаций городского и федерального подчинения средний балл выше, чем средний общегородской балл по предмету и выше, чем средний балл у выпускников центров образования, военных учебных заведений и учреждений среднего профессионального образования.

Остановимся на отдельных, наиболее важных аспектах, проявившихся на ЕГЭ 2017 года.¹

¹ Более полные данные с учётом результативности выполнения заданий по группам участников даны в отчёте Предметной комиссии по русскому языку.

Показатели **результативности выполнения части 1** можно охарактеризовать как высокие. В 7 заданиях из 24 (часть 1) процент выполнения выше 90%, причём, например, в задании на информационную обработку письменных текстов различных стилей и жанров (задание 1) он составляет 99,18%; более 95% экзаменуемых справляются с заданиями на определение лексического значения слова в контексте (задание 3), на определение языковых средств выразительности (задание 24). Задание 7 высокого уровня сложности на синтаксический анализ предложений с нарушениями в грамматическом строе предложения успешно выполнили 94,33% экзаменуемых. 13 заданий из 24 представленных в части 1 выполнили правильно от 70% до 90% экзаменуемых, что является безусловно хорошим результатом.

Но при хороших в целом показателях в целом ряде заданий произошло снижение уровня результативности по сравнению с прошлым годом: незначительное снижение в семи заданиях и более значительное в трёх – на 10,2% в задании 6 (морфологические нормы), на 7% в задании 8 (правописание корней), на 8,3% в задании 10 (правописание суффиксов различных частей речи, кроме -Н- и -НН-).

Экзамен выявил и неглубокие знания, недостаточно сформированные умения при выполнении следующих типов заданий:

- 1) определение функционально-смысловых типов речи (задание 21; выполнили правильно 47,66%),
- 2) пунктуационный анализ сложного предложения с разными видами связи (задание 19; выполнили правильно 53,07%),
- 3) выявление средств связи предложений в тексте (задание 23; выполнили правильно 60,10%),
- 4) выбор верного написания -Н- и -НН- в различных частях речи (задание 14; выполнили правильно 64,87%).

И в этих заданиях произошло снижение результативности по сравнению с прошлым годом, причём значительное: на 8,3% в задании 21; на 19,7% в

задании 19; на 6,9% в задании 23 и на 9,4% в задании 14. Статистические данные заставляют задуматься о причинах этого снижения.

Результативность выполнения части 2 экзаменационной работы (задание с развёрнутым ответом) в 2017 году отражает хорошую подготовку экзаменуемых, понимающих коммуникативный замысел автора и то, как замысел реализуется в тексте, и способных выразить в письменной форме критическое отношение к поднятой автором проблеме.

Средний процент выполнения задания 25 составил 90,42% (90,26% в 2016 году), что позволяет говорить о стабильности подготовки выпускников. В целом показатели оценивания сочинения экзаменуемых по всем 12 критериям в 2017 году коррелируются с показателями 2016 года: по 7 критериям произошло незначительное повышение процента результативности, по 5 критериям – такое же незначительное понижение (от десятых долей процента до 1,7%).

Повышение средних показателей выполнения более чем на 1% отмечено в оценивании по критериям К4 (аргументация экзаменуемым собственного мнения), К5 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) и К12 (соблюдение фактологической точности в фоновом материале). В аргументации собственной позиции 87,87% экзаменуемых (средний результат) умеют подтвердить своё мнение, опираясь на собственный опыт и литературу. Особое удовлетворение вызывает положительная динамика результативности выполнения по К12, которая наблюдается с 2015 года. Уменьшение количества фактических ошибок в фоновом материале (как правило, это проявляется при выражении собственной позиции) и повышение уровня результативности в аргументации собственного мнения оказываются объективно взаимосвязанными и свидетельствуют о достижении определённого уровня стабильности результата.

Снижение результатов, хотя и на десятые доли процентов, произошло по критериям К1 (формулировка проблем исходного текста), К7 (соблюдение орфографических норм), К8 (соблюдение пунктуационных норм), К9 (соблюдение языковых норм) и К11 (соблюдение этических норм).

Заметим, что, во-первых, экзамен выявил снижение показателей (за исключением критерия К1) по результатам оценивания грамотности оформления работы, а во-вторых, в критериальной оценке грамотности – тенденцию к снижению качества письменной речи с точки зрения соблюдения языковых (грамматических) норм, которая фиксируется с 2015 года. Эта тенденция должна вызывать тревогу, так как знание грамматических норм и умение пользоваться ими отражает не только уровень владения языком конкретной группой носителей языка, но и само состояние языковой системы на определённом временном этапе, в данном случае – «расшатывание» этой системы.

Тревогу должен вызывать и факт, что для учащихся, которые не набрали максимального порогового балла, в ряду неувоенных (не проявившихся на экзамене) умений оказывается умение выделить позицию автора исходного текста (К3). Это значит, что определённая часть сдававших экзамен не способна извлечь из исходного текста главную информацию, то есть процесс коммуникации на русском языке для этой части экзаменуемых представляет серьёзные сложности и будет затруднительным в дальнейшем.

Типичные ошибки, допускаемые при выполнении КИМ ЕГЭ по русскому языку

Остановимся на типичных ошибках, допущенных экзаменуемыми в 2017 году, и их причинах.

Типичные ошибки в части 1 экзаменационной работы

При общем высоком результате выполнения части 1 следует обратить серьёзное внимание на группу заданий, которые вызвали затруднение у

большой части экзаменуемых. Это задания 21, 19, 23, 14, в которых произошло снижение показателей результативности (в порядке убывания процента).

Результаты выполнения заданий 21, 23 на протяжении последних трёх лет, к сожалению, оказываются традиционно невысокими и выявляют отсутствие практической направленности в изучении текстологических и речеведческих понятий. Очевидно, сказывается и отсутствие системы в работе по развитию речи в течение всех лет обучения, недостаточное внимание к аналитической деятельности, связанной с анализом структуры текста, выяснением способов и средств связи предложений в тексте. В программе по русскому языку умение определять функционально-смысловой тип текста или его фрагмента является базовым и формируется с 5 класса. Изучение средств связи предложений в тексте сопровождается изучением языковых единиц, которые могут выполнять связующие функции в тексте, то есть должно формироваться в основном на уроках по морфологии и, добавим, также с 5 класса. Возможно, снижение результативности задания 23 в 2017 году отчасти связано с расширением задания: ответ мог содержать как номер одного предложения, так и номера нескольких предложений, а значит, экзаменуемому нужно было найти аналогичное средство связи в другом или других предложениях. В большей же степени низкий результат объясняется незнанием частей речи, неверной квалификацией разрядов местоимений, неразличением омонимичных частей речи, например, частиц и наречий, а это свидетельство отсутствия системного представления о языке и несформированности аналитических умений. Очевидно, что исключение из экзаменационных материалов заданий, непосредственно связанных с системным курсом русского языка, в данном случае с морфологией, привело к серьёзным упущениям, так как позволило при изучении частей речи ослабить контроль за реализацией программных требований. Но и в старших классах школы необходимо продумывать систему работы по обобщению и углублению знаний и формированию практических умений определять тип

речи, видеть структуру текста и связующие звенья этой структуры. Тем более, что уроки русского языка в старших классах должны быть ориентированы на практическое освоение функционально-смысловых типов речи в их стилистической интерпретации.

Сложным в прошедшем году оказалось задание 19 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи), в котором затруднение вызывает постановка или непостановка запятой на «стыке» союзов при наличии придаточного предложения внутри синтаксической конструкции. (При отсутствии второй части подчинительного союза *то* или *но*, *так* придаточное предложение выделяется запятыми.) Причина – неумение производить синтаксический анализ сложных предложений с различными видами связи: выделять предикативные части такого предложения, отмечать границы этих частей, знать особенности пунктуационного оформления предложений, в которых на границах частей рядом оказываются комбинации союзов – два подчинительных или сочинительный и подчинительный союзы. Данное задание не является новым или изменённым, поэтому нужно делать вывод о снижении уровня владения лингвистическими знаниями и умениями, которые проявились в 2017 году. Строение сложного предложения с разными видами связи изучается в 9 классе, но на экзамене за курс основной школы этот материал в аспекте знаков препинания не востребован, поэтому, очевидно, и не доработан основательно и полно.

Выбор -Н- и -НН- при написании слов, относящихся к разным частям речи, в практике формирования правописной грамотности является одним из трудных вопросов: кроме знания правил, востребованным является умение определять части речи, различать внешне сходные языковые единицы (краткие прилагательные, краткие причастия и наречия, причастия и отглагольные прилагательные). Знакомство с орфограммой -Н- и -НН- в суффиксах разных частей речи начинается в 5 классе и сопровождает весь курс морфологии с 5 по 7 класс, то есть орфографический навык вырабатывается системно, поэтапно и постепенно, выходя на уровень

обобщения уже в 7 классе. Тем не менее, в аналитическом отчёте Предметной комиссии 2017 года выделяются как типичные следующие ошибки, допущенные при выполнении этого задания: неразличение кратких форм причастий и прилагательных, незнание слов-исключений из того или иного правила, неразличение кратких и полных форм причастий. Бесспорно, это сложный материал в курсе русского языка, но времени на формирование умений делать правильный орфографический выбор достаточно, если выполнять программу. Если же уроки русского языка свести к решению типовых вариантов тестов на этапе итогового контроля, то, конечно, не будет ни высокого результата, ни системных знаний, которые могут воспроизводиться и использоваться в любых ситуациях, и не только на государственной итоговой аттестации.

Особую тревогу вызывает тот факт, что в 2016 году в заданиях 19 и 14 отмечался рост показателей правильных ответов – соответственно на 13,40% и 3,14% по сравнению с предшествующим годом. Очевидно, сказывается отсутствие системы в работе, работа не на освоение программы, а на результат экзамена, который упрощённо понимается как успешное / неуспешное выполнение типовых заданий КИМов.

Выполнение типовых вариантов тестов на завершающем этапе систематизации и обобщения знаний в 10-11 классах, безусловно, является необходимым элементом обучения и подготовки к экзамену, но цель при этом ставится другая: закрепить уже усвоенные алгоритмы выполнения конкретных заданий, обобщить уже усвоенные знания.

Остановимся на выполнении тех заданий, в которых произошло значительное снижение уровня результативности по сравнению с прошлым годом.

Результаты задания 6 на знание морфологических норм коррелируются с оцениванием задания в свободной форме по критерию К10 и свидетельствуют о том, что у части учащихся не сформировано представление о грамматических нормах и проявляется неумение

разграничивать ошибочные и правильные варианты форм слов. В отчёте Предметной комиссии на основе анализа выполнения конкретных заданий приводятся причины ошибок, которые характерны в первую очередь для группы экзаменуемых, не переступивших порога результативности: незнание терминологии (форма слова), неразличение грамматических и орфографических ошибок (участник пытается найти в языковом материале орфографическую ошибку вместо грамматической), слабое представление о составных грамматических формах (*более, свыше и т.п.*) и особенно о нормах образования числительных.

Сказывается, очевидно, и влияние живой разговорной речи, по более свободным нормам которой многие из современных людей выстраивают и письменную речь.

Задание 8 (правописание корней) выполнили правильно 73,70% экзаменуемых, что является хорошим показателем. Но снижение результативности на 7% должно привлечь внимание учителей, так как орфограмма является наиболее частотной в практике письма, а затруднения учащихся сигнализируют о том, что в системе орфографической работы допускаются недочёты. Скорее всего это связано с методическими просчётами: обучение правописанию на уровне корневых орфограмм должно опираться на формирование аналитических умений в морфемном членении слова, словообразовании, на обязательный учёт лексического значения слова в практике письма.

Задание 10 (правописание суффиксов различных частей речи, кроме -Н- и -НН-) объективно вызывает трудности, так как включает в себя языковой материал разной степени сложности и по-разному предъявляемый в процессе обучения. Если правописание глагольных суффиксов -ОВА-, -ЕВА- / -ЫВА-, -ИВА- или суффиксов существительных -ИК- / -ЕК- отрабатывается алгоритмами правила, то выбор гласной в суффиксах существительных (-ОСТЬ-, -ИЗН-, -ИН-, -ИНК-, -ЕНК-, -ЕЦ-, -ИЦ-), правописание суффиксов прилагательных (-ЛИВ-, -ЧИВ-, -ИСТ-, -ЧАТ-, -ЕНЬК- / -ОНЬК-) усваивается

практически, при выполнении упражнений. Кроме того, в это задание включаются слова, написание которых следует запомнить (нищета, нищенство, кружево, топливо, месиво; милостивый, юродивый; застревать, затмевать, продлевать). Традиционно считалось, что данное задание проверяет не только сформированные правописные умения, но и общую грамотность, языковое чутьё.

Следует обратить внимание и на задание 22 (Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению), при выполнении которого в 2017 году тоже обнаружилось ухудшение показателей результативности (на 4,1%). В 2016 году с заданием справилось 86,90% экзаменуемых. Предъявление языкового материала в этом году изменилось, что явилось возможной причиной снижения результативности. Задание ориентировано на проверку умения проводить лексический анализ слова в контексте и позволяет оценить такие важные умения, как умение адекватно понимать письменную речь других людей, умение соотносить языковое явление с тем значением, которое оно получает в тексте. В 2017 году участник экзамена должен был выписать из текста один фразеологизм (при условии, что в указанном фрагменте текста их могло быть несколько). С фразеологизмами как лексическими единицами современные учащиеся знакомы в гораздо меньшей степени, чем это было ранее; исследования речи современной молодёжи свидетельствуют, что фразеологизмы исчезают из речи детей и подростков. Кроме того, заметим, что лексический анализ текста при богатстве и разнообразии лексики русского языка сам по себе представляет трудность.

В задании 25 **части 2**, которое оценивается по 12 критериям, результаты отражают адекватное понимание цели выполняемого задания и хорошую подготовку экзаменуемых. Проанализировав статистические данные оценивания задания по критериям и аналитические материалы Предметной комиссии, предъявленные впервые по группам экзаменуемых, можно сделать

вывод о том, что трудности в выполнении задания в свободной форме испытывают в основном учащиеся первой группы, то есть те, кто не преодолел порог минимального количества баллов для получения положительного результата. По приведённым в отчёте примерам из работ можно с большой долей уверенности говорить, что это в основном экзаменуемые, для которых русский язык не является родным, и учащиеся с низким уровнем общего интеллектуального развития, узким кругозором. Именно у этой группы обучающихся экзамен выявляет несформированность коммуникативной компетенции: ноль баллов по критериям К2 (Комментарий к проблеме исходного текста), К3 (Отражение позиции автора исходного текста), К4 (Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме), а также низкий результат (1,64%) по критерию К1 (Формулировка проблемы исходного текста) свидетельствуют о неспособности понять речевое произведение как речь другого человека, выраженную в заданной текстовой форме. Эта же группа обучающихся показывает и низкий результат владения нормами письменной речи: от 0% по К7 (Соблюдение орфографических норм) до 3,28% по К8 (Соблюдение пунктуационных норм) и К10 (Соблюдение речевых норм). И только соблюдение этической корректности (К11) характеризуется 11,48% выполнения. И хотя доля участников экзамена, не преодолевших порога, в общем количестве ежегодно уменьшается, результат должен тревожить, так как он свидетельствует, что часть детей, заканчивающих школу, не в состоянии адекватно воспринимать информацию, а значит, и понимать других людей.

В группах экзаменуемых, получивших от 60 до 80 и от 81 до 100 баллов результативность по всем критериям высокая – более 80 и 90%.

Среди типичных недостатков, выявленных на экзамене по критериям К1 – К4, следует назвать следующие:

- нечёткость в формулировках проблем; выделение проблем, затронутых автором;

- фрагментарное, несвязное комментирование с формальным указанием на те или иные аспекты текста;
- неточности в авторской позиции, несоответствие позиции заявленной проблеме;
- неубедительность аргументации, надуманный характер приводимых аргументов; ошибки в выстраивании логической взаимосвязи тезиса и аргумента, доказывающего или объясняющего тезис; стереотипность формулировок.

В ошибках и недочётах, характеризующих речевые умения и грамотность оформления высказывания, по-прежнему прослеживается системный характер, проявляющийся в недостаточно хорошо сформированном умении логически мыслить и рассуждать; точно, выразительно, грамотно с точки зрения законов языка и речи формулировать свои мысли и суждения. Во многих сочинениях выпускников встречаются существенные нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения. Как и в предыдущие годы отмечается широкое использование штампов и клише, что является свидетельством не системного обучения, а скорее «натаскивания» на результат. Недостаточно прочно усвоенными оказались языковые, речевые и пунктуационные нормы русского языка.

В ряду языковых ошибок следует назвать нарушение норм согласования подлежащего и сказуемого, определяемого слова и определения, ошибки в построении сложных предложений и предложений с однородными членами.

Речевые ошибки в развёрнутых ответах экзаменуемых чаще всего связаны с употреблением слов в не свойственном им значении, нарушением лексической сочетаемости, неудачным употреблении местоимений. Хочется надеяться, что новое задание (задание 20) в изменённых КИМах 2018 года, связанное с речевыми нормами, поможет избежать части речевых ошибок и недочётов и улучшит речевую грамотность учащихся.

Вывод: результаты ЕГЭ по русскому языку в 2017 году свидетельствуют о хорошей подготовке учащихся и выполнении программных требований к освоению содержания обучения русскому языку на базовом, повышенном и высоком уровнях сложности. Достижение выявленных на государственной аттестации результатов является итогом работы в течение всех лет обучения в школе, равно как и выявленные недочёты, проявившихся в выпускном классе, свидетельствуют о недоработках и упущениях за все годы обучения в школе.

Методические рекомендации по организации учебного процесса по русскому языку с учётом выявленных в ходе экзамена затруднений

Методические рекомендации для подготовки учащихся к ОГЭ

Анализ результатов экзамена позволяет говорить о необходимости усиления коммуникативной и практической направленности в преподавании русского языка, позволяет сделать вывод о том, что очевиден целый ряд проблем в освоении учащимися школьного курса русского языка, в подготовке к итоговой аттестации по русскому языку.

Актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка является проблема развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Важные стороны этой проблемы - обучение восприятию текста и обучение связной письменной речи в курсе русского языка. Используя современные методики, необходимо добиваться того, чтобы учащиеся овладели основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для коммуникации в современном мире.

Жизненно востребованными умениями в современном мире являются умения, связанные с информационной обработкой текста. Формированию комплекса этих умений на основе работы с текстом необходимо уделять серьёзное внимание. Обучение свёртыванию и развёртыванию информации

небольшого объёма (конспектированию, реферированию, составлению планов и отзывов, подготовке докладов и пр.) должно стать постоянным видом работы в основной школе.

Проблема повышения уровня орфографической грамотности на современном этапе не может быть решена в отрыве от освоения таких разделов русского языка, как морфемика, словообразование и лексика. Проводя комплексную работу в этом направлении, необходимо использовать коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению, позволяющие сделать процесс обучения активным и осознанным.

С использованием этих же подходов следует решать также проблему повышения уровня пунктуационной грамотности. При обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода учащихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

Учитывая типичные ошибки в написании **сжатого изложения** при подготовке учащихся к его написанию следует обратить внимание на приемы и способы сжатия информации:

- выделите опорные слова в предложениях, докажите, что именно эти слова являются ключевыми для правильного понимания фрагмента;
- трансформируйте сложное предложение в простое, сохраняя его смысл;
- составьте к абзацам текста опорные фразы, которые являлись бы ключами к их пониманию;
- изложите сжато содержание предложения, абзаца, текста;
- прочитайте предложения, в которых подчеркнуты детализирующие слова, сначала полностью, а потом без них, сравните их смысл;
- подчеркните в тексте слова, которые могут быть опущены без ущерба для содержания;

- выделите в тексте смысловые части. В каждой части определите основную мысль. Озаглавьте каждую часть. Сформулируйте главную мысль всего текста;

- проделайте следующую работу с текстом:

- а) составьте к нему план;

- б) отберите наиболее существенную информацию в тексте и запишите её в соответствии с планом;

- в) через несколько минут «расшифруйте» написанное, то есть попробуйте заново восстановить полный текст по своей сокращённой записи;

- г) сравните результат «восстановления» с исходным текстом.

Также при работе над выделением смысловых частей текста, выделением абзацев, устранением логических ошибок необходимо практиковать **целостную работу над абзацем** по следующему плану:

1. Выделить тему и основную мысль абзаца.
2. Обозначить ключевые слова, которые раскрывают основную мысль абзаца.
3. Записать основную информацию в том порядке, в котором она представлена в абзаце, исключив лишние детали, заменив отдельные признаки обобщающими.
4. Передать основную информацию (содержание) абзаца своими словами, по возможности, сохранив ключевые слова и стиль автора.

Безусловно, такая работа на уроках русского языка должна проводиться под контролем учителя и при его непосредственном руководстве, дабы избежать неправильного истолкования текста и ли его фрагмента. При систематическом обращении к таким упражнениям ученики «привыкают» работать с текстовой информацией не только в плане нахождения орфограмм, пунктограмм или выполнения грамматических задач, но и в плане особенного внимания к слову, к смыслу, к авторскому замыслу.

Для успешного выполнения **тестовой** части экзаменационной работы недостаточно усилить внимание к тексту, стилистике, грамматике, орфографии и пунктуации только в 9 классе.

Анализ средств языка на уроках русского языка и литературы, начиная с 5 класса, должен стать неотъемлемой частью анализа текста. При подготовке к государственному экзамену в 9 классе целесообразно провести некоторую систематизацию изученного материала по теме «Выразительные средства языка». Результатом такой работы может стать создание обобщающей таблицы.

Выразительные средства русской речи

| Средства языка | Определение | Примеры | Собственные примеры |
|----------------------|---|--|---------------------|
| Сравнение | Сопоставление явления или понятия (объект сравнения) с другим явлением или понятием (средство сравнения) с целью выделения особо важного в художественном отношении признака. | <i>Маленькая рябинка, точно угасающий костёр, выделялась на белом снегу. Что-то назойливо и монотонно жужжало подобно мухе, бившейся о стекло.</i> | |
| Метафора | Перенос значения с одного предмета, явления на другой по сходству («скрытое сравнение»). | <i>Горит костёр рябины красной. Не нашла места в зале? Хорошо, если бы ты нашла его у себя в сердце... Может, эта книжка была маленьким островком мира в море войны?</i> | |
| Олицетворение | Перенесение свойств человека (одушевлённого, живого лица) на неодушевлённые | <i>Ночевала тучка золотая На груди утёса-великана... Я пустил голубка с балкона, и ветер</i> | |

| | | | |
|---------------|--|--|--|
| | предметы, явления природы или животных. | <i>подхватил его и унёс за тополя...</i> | |
| Эпитет | Художественное определение; «прилагательное, употреблённое в переносном смысле для создания образа». | <i>Я люблю усталый шелест Старых писем, дальних слов. Волшебная власть уносила меня в другое пространство и время.</i> | |
| И т.п. | | | |

Как видно из анализа типичных ошибок, допущенных во 2 части ОГЭ по русскому языку, наиболее успешно выполнены задания 4 (правописание приставок), 5 (правописание суффиксов), 6 (синонимы), 7 (словосочетание и его грамматическое значение), 13 (способ связи в сложноподчиненных предложениях)

Наибольшие трудности учащиеся испытывают при решении заданий 11 (нахождение грамматической основы), 12 (пунктуация в сложном предложении), 14 (сложные предложения с разными видами связи). Как правило, ошибки при решении указанных заданий связаны либо с незнанием теоретического материала, либо с неумением применить полученные знания на практике. Особо в этом плане можно отметить достаточно слабую сформированность умения находить и выделять в структуре предложения грамматические основы.

Следовательно, для наиболее эффективной подготовки к выполнению заданий 11 и 12 при анализе структуры предложений следует подбирать такие примеры, которые позволят ученикам вспомнить и повторить все способы выражения главных членов предложения. В качестве методического материала можно использовать таблицу, в которой систематизированы способы выражения главных членов предложения – подлежащего и

сказуемого – в русском языке и приведены примеры, иллюстрирующие каждый способ:

| ПОДЛЕЖАЩЕЕ | СКАЗУЕМОЕ |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • форма И.п. имени или инфинитив: <i>Город строится. Семеро одного не ждут. Больные отдыхают. Курить очень вредно.;</i> • именные сочетания: <i>Отец с сыном уже ушли. Двадцать человек уехало. Несколько ребят отстало. Каждый из них поздоровался. Кто угодно звонит.;</i> • предложно-падежными группами (В.п. и Р.п.): <i>С неделю только прошло. До десяти школьников ещё могут записаться в кружок.</i> | <p>Простое глагольное сказуемое – выражено спрягаемой формой глагола, инфинитивом или фразеологизмом: <i>Он читает книгу. Вокруг зеленеет лес. Курить – здоровью вредить. Я буду читать</i> (гл. в пов. накл.). <i>Съездил бы ты к брату, поговорил бы</i> (гл. в усл. накл.). <i>Он нам постоянно палки в колёса вставляет</i> (фразеол.).</p> <p>Составное глагольное сказуемое – имеет две части: вспомогательную (глаголы, выражающие оттенки значения сказуемого) и основную (всегда инфинитив, выражающий речевое значение сказуемого). Вспомогательная часть сказуемого включает:</p> <ul style="list-style-type: none"> • указание на временные рамки: <i>Мальчишки продолжали играть. Мы перестали верить его словам.</i> • указание на возможность, желательность действия: <i>Иван рассчитывал вернуться к вечеру. Я могу расспросить его.</i> • фразеологизм (+ инфинитив): <i>Он не имел права рисковать. Горю желанием учиться.</i> • эмоциональная оценка действия: <i>Он любил придумывать разные истории. Я боюсь ему говорить.</i> <p>Составное именное сказуемое – имеет две части: глагол-связку (вспомогательная часть) и именную часть. Довольно часто глагол-связка отсутствует: <i>Стол уже был накрыт на веранде. Слово – одежда всех фактов. А когда-то он ей казался героем.</i></p> |

| | |
|--|--|
| | <p>Сложное сказуемое – включает в себя элементы разных типов сказуемых: <i>Я боюсь показаться нескромным.</i> <i>Этот человек мог бы быть моим сыном.</i></p> |
|--|--|

Ошибки, допущенные при решении задания 14 (сложные предложения с разными видами связи), можно объяснить тем, что данные темы изучаются в конце учебного года, и можно предполагать, что навыки и умения определения и анализа таких предложений недостаточно отработаны.

Обобщим изложенное выше:

1. При подготовке к решению заданий открытого типа важно приучить школьников внимательно читать формулировку задания и выделять (подчёркивать) именно те слова, которые важны при решении, чтобы не возникало ошибки указания 2 цифр вместо одной.
2. В курсе русского языка в основной школе большое внимание уделяется теоретической составляющей в освоении синтаксиса. Усиление практической направленности обучения русскому языку и соединение теории с практикой может быть достигнуто при внедрении в учебный процесс практико-ориентированных подходов и приёмов обучения:
 - рассмотрение синтаксических понятий и категорий как с точки зрения их лингвистической составляющей, так и с позиции речевой функции в предложении и тексте, то есть формирование умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в живой речи, прежде всего, в тексте, и применять полученные знания на практике;
 - многоплановая, системная и систематическая работа с текстом, а не с разрозненными предложениями и словами, поскольку только в текстовом материале слова, словосочетания и предложения приобретают особые смыслы, постигая которые учащиеся не только овладевают знаниям о языке, но и получают необходимый речевой

опыт, так нужный им для выражения в последующей жизни собственных позиций, мыслей, чувств, переживаний.

Методические рекомендации к написанию сочинения в формате ОГЭ

Часть 3 экзаменационной работы содержит три альтернативных творческих задания (15.1, 15.2 и 15.3), из которых выпускник должен был выбрать только одно.

Выявленные на экзамене типичные ошибки при выполнении этих заданий части 3 (ошибки в приведении примеров-аргументов; нарушение абзацного членения или логическая ошибка в сочинении на тему, связанную с анализом текста) заставляют выделить и первостепенную задачу при подготовке учащихся к сочинению-рассуждению на лингвистическую тему: соединение изучения в основной школе необходимых теоретических основ предмета с формированием устойчивых практических умений и навыков на их основе. Формирование понятийного аппарата, необходимого для всех видов языкового анализа, является основой, но не целью обучения русскому языку в школе. Аналитическая учебная деятельность при изучении любого языкового явления должна опираться на его семантическую характеристику и функциональные особенности, закладывая тем самым основы для прагматической синтетической деятельности учащихся в области русского языка.

Работа по составлению и заполнению обобщающей таблицы в течение всего 9 класса на уроках русского языка поможет учащимся систематизировать знания, научиться искать примеры для подтверждения высказанных позиций. Один из возможных вариантов такой таблицы представлен ниже. Третьей графой может быть графа с примерами.

Знаки препинания в русском языке

| Знак препинания | Функции знака препинания |
|---|--|
| Общие замечания о роли знаков препинания | <ul style="list-style-type: none">• Знаки препинания очень важны в русском языке: они имеют закреплённые за ними обобщённые значения, передают логику предложения, связь |

| | |
|--|---|
| <p>(возможны как тезис вступления к работе о роли знаков препинания и как вывод в сочинении на лингвистическую тему)</p> | <p>между его частями, вносят дополнительную информацию, которую нельзя выразить словами, то есть оттенки смысла, могут быть средством выражения состояния пишущего</p> <ul style="list-style-type: none"> • В русском языке без знаков препинания обойтись невозможно, потому что основное назначение пунктуации – передавать логику предложения, связь между его частями • Знаки препинания в русском языке выполняют множество функций: одни, как и слова, расчленяют поток письменной речи на высказывания (знаки конца предложения), другие помогают различить «свои» и «чужие» слова (тире, кавычки), третьи делят высказывания на простые предложения (запятая, тире, двоеточия, точка с запятой), четвёртые выделяют в составе высказывания специфические конструкции (запятая, скобки, кавычки) • В русском языке знаки препинания показывают, как надо при письме и при чтении написанного расчленять речь на её составные части, чтобы каждая часть была осмысленной, являлась бы носителем определённого значения |
| <p>Запятая</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Разделяет в предложении однородные члены, то есть указывает на следование объектов или событий друг за другом (перечисление объектов, признаков, действий при однородных членах). • Информировывает о наличии в предложении структурно равноправных элементов (простых предложений в составе сложного; однородных членов предложения) • Выделяет в структуре простого предложения обособленные члены (определения, обстоятельства, вводные слова и конструкции) |
| <p>Точка</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Указывает на законченность мысли с точки зрения пишущего, на завершённость высказывания • Разделяет одно предложение от другого • Ставится в повествовательном предложении, которое чаще всего несёт смысловую нагрузку утверждения |
| <p>Вопросительный знак</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Указывает не только на членение речи, но и на вопросительный характер предложения, на особый его тип по цели высказывания, на эмоциональную напряжённость |

| | |
|---|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Может являться формальным признаком выражения риторического вопроса (вопроса, который задаётся не с целью получения ответа, а с целью выделения проблемы, требующей осмысления, размышления; ответ может формулироваться в виде рассуждения, но всегда неоднозначно; предложение, заключающее в себе скорее не вопрос, а сообщение) |
| Восклицательный знак в конце предложения | <ul style="list-style-type: none"> • Показывает, насколько сильно автора волнует содержание его собственного высказывания (выражает эмоциональное отношение автора к высказываемому), указывает на эмоциональную напряжённость • Передаёт соответствующую интонацию (восхищение, удивление, восторг и т.п.) • Может являться формальным признаком выражения риторического восклицания (предложение, употреблённое в тексте с целью усиления чувств в сообщении) |
| Двоеточие | <ul style="list-style-type: none"> • Выполняет разделительную (отделяет однородные члены от обобщающего слова, слова автора от прямой речи, разделяет части бессоюзного предложения) и пояснительную функции (ставят, когда хотят сказать, что далее следует пояснение сделанного сообщения, как правило, в бессоюзных предложениях) |
| Тире | <ul style="list-style-type: none"> • Указывает на пропуск каких-либо слов (пропуск связки в сказуемом), членов предложения (в неполном предложении) • Указывает на оттенки значений между частями в бессоюзном сложном предложении (быстрая смена событий, временной интервал, противоположность, следствие, условие и т.п.) • Отделяет однородные члены предложения от обобщающего слова • Может означать композиционную, смысловую, интонационную неожиданность • Может выделять в предложении особо значимые части (выделение слов и словосочетаний, грамматически не связанных с членами предложения), а в тексте особо значимые элементы (диалог) |
| Кавычки | <ul style="list-style-type: none"> • Обозначают границы прямой речи или цитаты (выделительная функция) |

| | |
|------------------------|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Выделяют «авторское слово» для усиления его смысловой значимости, для показа его особой роли в предложении (тексте), его «специальности» для передачи определённой мысли (слово содержит оттенки значения – ирония, каламбур, исключение ошибки) |
| Скобки | <ul style="list-style-type: none"> • Указывает на то, что сообщение несёт не основную, а дополнительную информацию (вводные конструкции) • Выделяют в предложении особо значимые части (обособление, слова и сочетания, грамматически не связанные с членами предложения) |
| Точка с запятой | <ul style="list-style-type: none"> • Указывает на то, что именно здесь граница основной части сообщения, но далее есть другая информация – для размышления читателя • Подчёркивает членение текста на значимые в грамматическом и смысловом отношении части |
| Многоточие | <ul style="list-style-type: none"> • Передаёт недосказанность, недоговорённость (автор предоставляет читателю возможность «домыслить» продолжение, оставляет открытым финал предложения, произведения) • Отражает эмоциональную окраску речи – передаёт прерванность мысли, вызванную общим эмоциональным напряжением • Указывает на неполноту информации |

Требование соответствия сочинения ученика функционально-смысловому типу речи рассуждение и, как следствие этого, его построение по определённым композиционным законам предполагает, в первую очередь, повторение, закрепление, обобщение темы «Текст. Рассуждение как тип речи». В этом ключе можно предложить ученикам совместную работу по «выработке» основных требований к структуре будущего сочинения. Примерная схема сочинения-рассуждения (от тезиса – через аргументы – к выводам) может выглядеть следующим образом:

Композиция сочинения-рассуждения

1. **Вступление** – найдите ключевое слово или словосочетания в предложенном фрагменте и попытайтесь «порассуждать» о смысле этого слова (сочетания).
2. **Идея (основная мысль текста):** раскройте смысл фразы (не повторяя и не переписывая саму фразу), попытавшись опереться на весь текст.
3. **Аргументы (доказательства главной мысли):** 1) Найдите в тексте предложения, подтверждающие выдвинутые в предыдущем пункте тезисы;
4. 2) Дайте краткий комментарий основному событию, описанному в тексте, с учётом выдвинутых в предыдущем пункте тезисов.
5. **Вывод.** Если можете, другими словами сформулируйте ту же мысль.

Деятельностный подход в обучении, построенный на приоритете работы с информационными ресурсами при доминирующем положении текстовой информации, позволит учителю-словеснику

- формировать у учащихся систему ценностных ориентиров и представление об основах мировой и национальной культуры (введение в практику интегрированных уроков, расширение кругозора учащихся);
- на уроках развития речи (написание сочинений, изложений с элементами сочинения) систематически отрабатывать навыки привлечения литературного материала для подбора аргументов; развивать творческий подход к подбору аргументов (поощрение создания образных картин при иллюстрировании).

При работе с художественным текстом (именно этот стиль речи представлен на экзамене), на наш взгляд, необходимо уделить особое внимание развитию определённых аналитических умений:

- 1) соотносить единицы изображаемого в художественном тексте и речевые средства, с помощью которых передаётся информация;
- 2) разграничивать внешнюю и внутреннюю композицию текста;

- 3) выделять приемы выдвижения текста, которые обеспечивают выделение важнейших смыслов;
- 4) анализировать виды (типы) связей, обеспечивающих логическую и смысловую последовательность текста;
- 5) анализировать речевые средства, организующие текст как динамическую структурную систему.

Задания, связанные с анализом текста, должны быть целенаправленными, а их выполнение лучше завершать выводами и обобщениями, имеющими значение для формирования коммуникативных умений. Такое обучение в большей степени состоит в овладении приёмами аналитической работы, когда старшеклассник способен к выполнению не только элементарных действий, но и к самостоятельному выбору и варьированию наиболее эффективных способов работы с информацией.

Методические рекомендации по организации учебного процесса с учётом проблем и трудностей, выявленных на ЕГЭ

В выборе стратегии, которая должна обеспечить качественную подготовку учащихся к единому государственному экзамену по предмету, главным условием должно стать выполнение программы и требований действующего государственного стандарта. Учитывая, что снижение отдельных показателей результативности в 2017 году по сравнению с 2016 годом произошло в большей степени в части 1 и связано с заданиями базового уровня сложности, которые нацелены на проверку освоения программных знаний, следует в течение всех лет обучения в школе более серьёзно относиться к выполнению требований Примерной образовательной программы по русскому языку и обеспечивать системное изучение курса русского языка на каждом возрастном этапе. При несоблюдении этого условия отсутствие системного представления о языке и его законах неизбежно проявится, и не только на экзамене, но и – что более важно – в

жизни: в неумении использовать возможности русского языка в практике устной и письменной речи для реализации своих целей.

Уроки русского языка в старших классах – это не часы, выделенные только для подготовки к экзамену, а учебное время для реализации программы, продуманное и целенаправленное освоение которой при условии учёта содержания и формата итоговой аттестации может обеспечить и подготовку к ЕГЭ.

Учитель, преподающий в старших классах, безусловно, учитывает итоги ЕГЭ предшествующего года и предыдущих лет (если речь идёт о системных, повторяющихся ошибках) и разрешает возникшие проблемы уже с учётом индивидуальных трудностей учеников своего класса. Поэтому в проектировании учебной деятельности по предмету в 10-11 классах учитель сам определяет целесообразность общего для класса повторения программного материала и индивидуальной работы, в обязательном порядке предусматривает самостоятельную работу учащихся, использует потенциал современных средств оценивания.

Диагностирование знаний и умений учащихся при изучении каждого раздела программного курса в 10-11 классах и тем курса, которые следует повторить, поможет определить направления деятельности, исходя из реального уровня подготовки в каждом конкретном классе. При этом специальная подготовка к экзамену не должна сводиться к подготовке по отдельным заданиям теста или подготовке к части 2, а должна отличаться комплексным, системным характером, не позволяющим превратить и сам курс русского языка в старших классах, и целенаправленную подготовку к экзамену в «натаскивание». Итоги 2017 года, как показывает анализ, уже свидетельствуют о том, что в школах преобладает работа именно по отдельным заданиям.

В текущем учебном году в 11 классе, учитывая проблемы, возникшие на итоговой аттестации, следует обратить внимание на степень сформированности системных представлений о языке и речи, выявленные на

основе диагностики проблемы разрешать не количеством однотипных тестовых заданий, а организацией системного повторения отдельных тем или разделов. Особое внимание надо уделить системному повторению морфемике и словообразования, лексики, без чего не может быть решена проблема повышения уровня орфографической грамотности как при выполнении заданий части 1, так и при написании сочинения.

Очевидно, с большей степенью полноты надо организовать повторение морфологии, восстанавливая знания о частях речи и умение их разграничивать. Материал, на котором можно организовать повторение, должен быть конкретным, тщательно отобранным.

Так, например, на нескольких этапах организуется повторение «неузнаваемых» частей речи, таких как причастие, деепричастие. Обобщающие таблицы помогут связать узнавание части речи (по суффиксам) и их правописание.

Причастие

образуется от глагола суффиксальным способом

| действительные причастия | страдательные причастия |
|---------------------------------|--------------------------------|
| <i>настоящего времени</i> | |
| -ущ- -ющ- (от глаголов 1спр.) | -ем- -ом- (от глаголов 1спр.) |
| -ащ- -ящ- (от глаголов 2спр.) | -им- (от глаголов 2спр.) |
| <i>прошедшего времени</i> | |
| -вш- | -енн- (-ённ-) |
| -ш- | -нн- |
| | -т- |

Деепричастие

образуется от глагола суффиксальным способом

| несовершенного вида | совершенного вида |
|----------------------------|--------------------------|
| -а | -в |
| -я | -ши |
| -учи | -вши |

Задание образовать все возможные формы причастия и деепричастия от заданных глаголов позволит напомнить учащимся модели образования этих частей речи и приёмы их узнавания по морфемным показателям и, кроме того, обеспечит практический выход на орфографию. В таблице, подобной

предложенной ниже, заполняется часть ячеек, недостающие звенья восстанавливаются по аналогии; акцентируется внимание на орфографии, которая объясняется законами словообразования; далее табличные ячейки заполняются самостоятельно с обязательной проверкой (самопроверкой по эталону, взаимопроверкой или проверкой учителем).

На следующем этапе акцентируем внимание на образовании кратких форм страдательных причастий прошедшего времени (возможных), которые пишутся с одной буквой Н (частотная ошибка в тесте), и образуем эти формы.

| <i>глагол</i> | | <i>причастие</i> | | | <i>причастие</i> | |
|------------------|--------|--------------------------|-----------|---------|---------------------------|--------|
| <i>инфинитив</i> | | <i>действ. наст. вр.</i> | | | <i>страдат. прош. вр.</i> | |
| клеить, II | клеил | клеящий | клеивший | клеимый | клеенный | клея |
| увидеть, II | увидел | — | увидевший | — | увиденный | увидев |
| завешать, I | | | | | | |
| завесить, II | | | | | | |
| реять, I | | | | | | |
| стричь, I | | | | | | |
| | | | | | | |

На этапе обобщения и проверки предлагаем задание на разграничение омонимичных форм:

Им была соверше...а ошибка. — Картина была соверше...а. — Говорил по-русски соверше...о правильно.

Его мысли романтичны и возвыше...ы. — При дворе царствующего монарха многие были напрасно возвыше...ы. — Говорил с пафосом, возвыше...о.

С использованием подобных подходов следует решать проблему повышения уровня пунктуационной грамотности. При обобщении сведений о синтаксисе и пунктуации нужно уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода учащихся к употреблению

знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

Курс русского языка в старших классах важен как завершающий этап обучения, необходимый для совершенствования способностей учащихся в речевом взаимодействии, умений моделировать своё речевое поведение в соответствии с ситуациями общения в различных сферах. Через содержание учебного материала по предмету, в которое уже заложены условия формирования мышления, учитель должен формировать аналитические умения, которые востребованы как при выполнении части 1, так и части 2 экзамена по русскому языку.

Главными в программе 10-11 классов являются разделы, в которых рассматриваются стили речи, а ведущим принципом является текстоориентированное обучение. Текст выступает как основное средство овладения устными и письменными формами русской речи, речевой деятельностью во всех её видах. На основе текста формируется коммуникативная компетенция. Научить пользоваться средствами языка на уроках, посвящённых только орфографии или только пунктуации, нельзя. Но если орфография и пунктуация, как и фонетические, лексические, грамматические языковые единицы, являются средством реализации смысла, достижения понимания, то работа обретает конкретную цель, а язык изучается не ради правил, а для того, чтобы им успешно пользоваться, в том числе и выполняя задания работы в формате ЕГЭ. Критериальный подход в оценивании сочинения учитывает именно коммуникативный аспект владения языком и речью. Ученик старших классов должен понимать, что такое стиль речи, знать, как должен быть построен текст определённой типологической модели, как в таком тексте может осуществляться взаимосвязь микротем (абзацев), какие языковые и речевые модели используются.

В Методических рекомендациях по результатам ЕГЭ разных лет неоднократно обращалось внимание на то, что речевые коммуникативные умения и навыки, проверяемые на ЕГЭ в настоящее время (понимать

читаемый текст, адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в нём, определять тему текста, позицию автора, формулировать основную мысль своего высказывания, развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения) формируются на протяжении всех лет обучения в школе на уроках по всем школьным дисциплинам, но в обучении русскому языку и литературе являются приоритетными. Именно поэтому учитель, особенно в старших классах, должен определить возможности интегративного подхода при изучении русского языка и литературы. Это может проявляться в одинаковых принципах анализа языкового выражения авторского замысла как на уроках русского языка, так и на уроках литературы. Современные исследования показывают, что эффективность обучения определяется тем, насколько удачно реализуется принцип интеграции лингвистических понятий, обязательных для усвоения в основном курсе русского языка (звук, морфема, словосочетание, обращение, вопросительное предложение и т.п.), и понятий, характеризующих эстетический аспект художественного высказывания (звукопись, семантизация морфем, риторическое обращение, риторический вопрос, метафора, олицетворение и т.п.). Целенаправленное развитие способности опознавать изобразительные средства языка, фиксировать внимание на тех элементах высказывания, которые имеют определенную эстетическую языковую ценность, является неким залогом возможного использования изобразительно-выразительных средств в собственной речи.

Работа с текстом как речевым произведением неизбежно обратит внимание учащихся на единство содержания и формы, которое проявляется и в функционально-типологической модели текста, и в его строении, в тех типах и средствах связи, которые обеспечивают единство компонентов текста и помогают автору выразить мысли в их развитии. Учащиеся должны понимать, что в тексте-описании, например, главная информация и авторское видение предмета будут воплощены в деталях описания, в повествовании – в развитии действия, поступках героев и т.д., а в рассуждении – в логике

развития мысли, убедительности аргументации, примерах и т.п. В работе по осмыслению целостности и единства всех компонентов текста большую роль играет выявление способов и средств связи предложений в тексте и частей текста. Предложения в тексте (абзацы) связаны по смыслу и грамматически. Смысловая связь обеспечивается тематическим единством слов, словесным рядом, отражающим главную идею, а также смысловое содержание одного предложения может противопоставляться другому, второе предложение может раскрывать смысл первого и т. п. Увидеть это в тексте можно, выписывая тематические группы слов, ключевые слова темы, идеи. Грамматически предложения могут связываться с помощью одинакового порядка слов, грамматических форм, одинаковых синтаксических конструкций, вводных слов, риторических вопросов и т. п. Любой текст – это соединение предложений, осуществлённое по особым правилам. (В Методических рекомендациях по результатам ЕГЭ 2015, 2016 годов приводились примеры упражнений на выявление роли грамматических и лексических средств языка в тексте.)

Комплексный анализ текста с заданиями и вопросами на осмысление единства его содержания и способов, средств выражения этого содержания, конечно, используется учителями. В старших классах при непосредственной подготовке к заданию части 2 комплексный анализ можно сделать более локальным, заострённым на том языковом и речевом материале, который наиболее ярко проявляется в конкретном тексте.

Приведём пример такого анализа. Основная его цель – показать, как в тексте развивается мысль автора, обнаружить структурно-смысловое единство текста, взаимосвязь его частей.

Задание: в процессе чтения текста Фазиля Искандера ответьте на вопросы, выделенные курсивом до и после абзацев текста.

Светофор

<Предположите, о чём может быть текст с таким названием?>

Маленький, очаровательный, как игрушка, древний немецкий городок. Мы, несколько членов российской делегации, поздно ночью возвращаемся к себе в гостиницу. Переходим улицу, хотя светофор показывает, что переходить нельзя. Но мы переходим улочку, потому что ни одной движущейся машины не видно.

<Где происходит действие и кто его участники? Какие детали создают образ городка? Предположите, какая роль в тексте отведена этому абзацу.>

Когда мы стали её переходить, я услышал недовольный ропот нескольких немцев, которые стояли на тротуаре и явно, в отличие от нас, ждали зелёный свет. И ни одной машины, а они всё ждут.

<Найдите местоимения и лексический повтор, которые используются в качестве средств связи. Докажите, что такая тесная связь абзацев необходима автору. Как соотносятся по смыслу 1 и 2 абзацы? (Выберите нужный(-ые) вариант(-ы): продолжение мысли / сравнение / сопоставление / противопоставление)>

Я подумал, что вот это и есть демократия на самом низовом и, может быть, самом важном уровне. Это что-то вроде негласного общественного договора между государством и гражданином.

<Указательное местоимение «это» дважды используется как средство связи. Что помогает выявить местоимение, заменяя части текста? Какова смысловая связь 3-его абзаца с предыдущими?>

Есть вещи, неуследимые для граждан, но государство обязано их выполнять. Есть вещи, неуследимые для государства, но граждане их обязаны выполнять.

<Какова роль авторского неологизма и его двукратного повтора? Какую роль играют лексические повторы в этом абзаце?>

Гражданственность – это донести свой окуроч до урны. Государственность – это сделать так, чтобы путь до очередной урны был не слишком утомительным.

<Какую роль, кроме связующей, играют в тексте повторы однокоренных слов? (С помощью каких языковых средств развивается мысль автора?) К какому выводу, по вашему мнению, приходит автор? Соотнесите своё суждение и мнение автора, высказанное в следующем абзаце.>

Гражданин демократического государства догадывается, что для его личного достоинства выгоднее, не дожидаясь полиции, самому донести свой окурок до урны. Демократическое государство догадывается, что ему выгоднее чаще расставлять урны, чем полицейских. Это и есть взаимовыгодная практика демократии.

<Какую роль играет слово «догадывается»? Почему автор в размышлениях на серьёзную тему оперирует таким приземлённым бытовым примером, как «донести свой окурок до урны»?>

Но как она начинается? Можно подумать, что это одновременный процесс сверху вниз и снизу вверх. Но это неверно. Всё начинается с наглядного примера. Самая наглядная для всех точка в государстве, на которую внимательно или рассеянно все смотрят, – это самая государственная власть. И когда гражданин, глядя на власть, про себя говорит: «Ты смотри – не воруют! Ты смотри – не лгут! Ты смотри – ошиблись и сегодня, а не через год, признают, что вчера ошиблись! Придётся донести свой окурок до урны».

<Какую роль в построении рассуждения играют союзы «но», «и»? Какое развитие получает в этом абзаце мысль о государственности и гражданственности? К какому выводу приходит автор? Насколько оправдался ваш прогноз темы текста по названию? Какую роль в тексте играет заглавие? (С какими примерами в тексте соотносится заглавие?)>

На языковом материале текста возможны и дополнительные задания по орфографии и пунктуации, языковые разборы. Но уточним ещё раз: при комплексном анализе текста выделяется главная задача (в данном примере анализа – показать структурно-смысловое единство текста).

В тексте И. Бродского, например, мы можем проанализировать образно-метафорический строй речи, и этот аспект исследования поможет понять, что волнует автора. При этом достаточно найти в тексте только развёрнутую метафору и определить её роль, чтобы выделить проблему.

Книги не столь конечны, как мы сами. Даже самые худшие из них переживают своих авторов – главным образом потому, что они занимают меньшее физическое пространство, чем те, кто их написал.

Поскольку все мы смертны, а чтение книг съедает много времени, мы должны придумать систему, которая даёт нам подобие экономии. В конечном счёте мы читаем не ради самого чтения, но чтобы познавать. Отсюда потребность в сжатости произведений,

которые приводят человеческую ситуацию во всём её разнообразии к возможно более резкому фокусу. Отсюда потребность в некоем *компасе среди океана имеющейся печатной продукции*.

Роль такого *компаса*, конечно, играет литературная критика, рецензенты. Увы, его *стрелка колеблется* произвольно. Что *север* для некоторых – *юг* для других; то же самое с *востоком* и *западом*.

В любом случае читатель окажется *без компаса в этом океане*. Альтернативой поэтому было бы развить свой *собственный компас*, ознакомиться самому с определенными *звёздами* и *созвездиями* – неяркими и яркими, но всегда отдалёнными. Другая альтернатива – или, возможно, часть той же самой – положиться на чужие мнения: совет друга, ссылку в тексте... Процедура такого рода знакома нам всем с раннего возраста. Однако это оказывается плохой гарантией, ибо *океан литературы* постоянно растёт...

Так где же *твёрдая земля*?

Текст не закончен, но его продолжение, совершенно очевидно, должно содержать ответ на заданный автором вопрос. Логично предложить учащимся дать свой ответ, а затем познакомиться с мнением И. Бродского. В таком случае и позиция автора будет осознана более полноценно, глубоко и почти подготовлен свой критический отклик (критерий К4), связанный с проблемой и позицией автора.

В тексте Г. Троепольского, ярком с точки зрения синтаксиса, вопросы для анализа будут в первую очередь связаны именно с использованием разнообразных синтаксических конструкций и пунктуационным оформлением текста.

(1)В уставшем от зимней тяготы лесу, когда ещё не распустились проснувшиеся почки, когда горестные пни зимней порубки ещё не дали поросль, но уже плачут, когда мёртвые бурые листья лежат пластом, когда голые ветви не шевелят, а лишь потихоньку трогают друг друга, – неожиданно донёсся запах подснежника! (2)Еле-еле заметный, но это запах пробуждающейся жизни, и поэтому он трепетно-радостный, хотя почти и не ощутим. (3)Смотрю вокруг – оказалось, он рядом. (4)Стоит на земле цветок, крохотная капля голубого неба, такой простой и откровенный первовестник радости и счастья...(5)И для каждого – и счастливого, и несчастливого – он сейчас – украшение жизни. (6)Вот так и среди нас, человекoв: есть скромные люди с чистым сердцем, «незаметные» и

«маленькие», но с огромной душой. (7)Они-то и украшают жизнь, вмещая в себе всё лучшее, что есть в человечестве, - доброту, простоту, доверие. (по Г. Троепольскому)

Задания:

Найдите сложноподчинённое предложение с однородным подчинением придаточных и объясните, какова его роль в тексте? Какова роль приложений? Найдите обособленные определения, выраженные одиночными прилагательными: в чём особенность их пунктуационного оформления и какую роль для передачи смысла играет эта особенность? Попробуйте объяснить употребление тире в предложениях текста (всегда ли постановка тире соответствует традиционным правилам?) и обоснуйте, почему автор в небольшом по объёму тексте часто использует этот знак. Какую роль играют союзы в этом тексте? и др.

Если подобная работа проводится в системе, если при изучении любой языковой единицы обязательно анализируется её употребление в речи (нормативное и выразительно-изобразительное), учащиеся вооружаются умением видеть особенности строения текста, стиля, языка автора и т.п. Наверное, нет необходимости в замечании, что такой компонент сочинения учащихся, как комментарий, в этом случае не будет казаться формальной и трудной частью работы.

Итак, для действенной и успешной подготовки к экзамену необходимо

- выполнять требования действующего государственного стандарта общего образования и программ по русскому языку,
- опираться на принцип преемственности и перспективности на ступенях основного и среднего общего образования,
- планировать и последовательно реализовывать повторение и системное обобщение учебного материала,
- проводить своевременную диагностику качества обучения и организовывать дифференцированную индивидуальную помощь,
- добиваться в изучении осмысленного подхода, основанного на понимании русского языка как системы, в которой все уровни языка и единицы

взаимосвязаны, а необходимость знания системы диктуется необходимостью практического использования знаний в устной и письменной речи,

- формировать языковую компетентность, включая учащихся в аналитическую деятельность, соединяя теоретические знания с непосредственным опытом их применения в речевой практике, усиливая коммуникативный аспект обучения языку,
- использовать активные формы обучения, исследовательские технологии, а также современные способы проверки знаний учащихся, способствующие более прочному и осмысленному их усвоению.

Добавим, что серьёзную помощь в подготовке к экзамену оказывают интерактивные возможности обучения (обучающие программы и тренинги на электронных носителях, тренировочные задания из открытого сегмента Федерального банка тестовых материалов (<http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-ege>); методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru), в том числе документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2018 г., учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ, методические рекомендации прошлых лет.

Анализируя итоги государственной итоговой аттестации по русскому языку, прошедшей в 2017 году, можно сделать общие **выводы**:

1. Итоги ОГЭ показывают, что программа по русскому языку учащимися усвоена в соответствии с требованиями Государственного образовательного стандарта на удовлетворительном уровне.
2. Результаты ЕГЭ по русскому языку выявляют стабильно положительную динамику по большинству из проверяемых элементов

содержания предметной подготовки. Результат выполнения экзаменационной работы в 2017 году можно оценить как высокий.

Обеспечивая системное изучение курса русского языка и целенаправленную подготовку к ГИА, необходимо

учителям, методическим объединениям образовательных учреждений

- точно следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по русскому языку, соблюдать нормы письменных работ по русскому языку и литературе, единые подходы к оцениванию учебной деятельности;
- систематизировать работу МО учителей русского языка, добиваясь единых подходов к преподаванию предмета на всех ступенях обучения;

администрации образовательных организаций

- систематически контролировать прохождение программ по русскому языку;
- осуществлять контроль за своевременным повышением квалификации учителей русского языка и литературы, обращая особое внимание на компетентность учителя выпускных классов, знание им нормативно-документальной базы ГИА, особенностей региональной подготовки, официальных рекомендаций для подготовки учащихся;

районным методическим службам

- целенаправленно информировать учителей о стратегических направлениях подготовки к разным формам ГИА на основе официальных нормативных материалов ФИПИ с учётом региональных особенностей (на материалах аналитического отчёта Предметной комиссии), целевых мероприятиях, проводимых на базе ИМЦ, СПб АППО, СПб ЦОКОиИТ и адресованных учителям;

- осуществлять систему мониторинга готовности учащихся выпускных классов к ГИА, учитывая, что диагностических работ не должно быть много (в качестве обязательных можно рекомендовать начальную диагностику с выявлением проблемных зон и диагностику на завершающем этапе) и что в этой деятельности самое важное – анализ мониторинга и реальная помощь в устранении выявленных недостатков и недочётов.